



Bílovice, dne 01.03.2021

POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Na základě žádosti o zaslání informací a dokumentů dle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o informacích"), kterou dne 15.02.2021 (doplněno 24.02.2021) od podatelů *** (dále jen "žadatelé") obdržel Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), poskytuje stavební úřad dle § 14 zákona o informacích, následující informace týkající se správních řízení ve věci sjezdu a komunikaci Kněžpole v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště. Současně žadatelé požádali o zaslání poskytnutých informací v elektronické podobě v zákonné lhůtě 15 dní od doručení žádosti na e-mailovou adresu.

Žádost o informace (citace obsahové části), včetně doplnění:

"Dne 16.3.2020 bylo pod spis.zn. 574/2019 vydáno OÚ Bílovice ROZHODNUTÍ společné povolení č. 542/2020 ve věci „Stavební úpravy a nástavba haly č.p. 75 a související objekty“.

Toto Rozhodnutí neobsahuje jakoukoli zmínku o tom, že by Váš úřad zkoumal legálnost napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu. Pouze na str. 4 napadeného Rozhodnutí SÚ Bílovice je uvedeno v bodu 4. „Přístup a příjezd ke stavebnímu pozemku bude zajištěn ze stávající přístupové komunikace, která se nachází na pozemku parc. číslo 1560/28, v katastrálním území Kněžpole.“

Tato komunikace je ale komunikací vnitroareálovou s velmi omezeným veřejným přístupem a není stavbou veřejné dopravní infrastruktury. Váš SÚ Bílovice tedy v rozhodnutí nijak nezkoumal legálnost takového napojení.

Dne 23.4.2019 bylo KS v Brně zrušeno Rozhodnutí Krajského úřadu zlínského kraje ze dne 20.1.2017, č.j. KUZL 771/2017, sp. Zn. KUSP 74103/2016 ÚP-IS - územní rozhodnutí na stavbu „Kněžpole - rekonstrukce komunikace a výstavba parkoviště“. (Rozsudek KS v Brně č.j. 31A60/2017- 162). K bodu žaloby- Nepovolená stavba rekonstruované veřejně přístupné pozemní komunikace a chodníku - je v bodu 33. uvedeného Rozsudku uvedeno: „V souvislosti s touto námitkou krajský soud uzavírá, že se v následujícím řízení musí příslušné správní orgány dostatečným způsobem vypořádat s tím, zda se v případě předmětné části pozemní komunikace jedná o stavbu povolenou či nikoliv a nepřejímat bez dalšího závěry správních orgánů z minulých let. Stejným způsobem by měly přistupovat také k posouzení zákonnosti rekonstruovaného chodníku a napadených vjezdů do areálu.“

V rozsudku KS dále uvádí, že přístupová komunikace nemohla být postavena dříve, než v r. 1994. stejně jako sjezdy. K tomu uvádíme, že stavba nepovolené komunikace a nepovoleného sjezdu byla vybudována s největší pravděpodobností v letech 1996 nebo 1997.

Správní orgány jsou tedy v dalším konání vázány povinností zkoumat zákonnost těchto sjezdů. To ale Váš úřad v rozhodnutí ze dne 16.3.2020 neučinil.

Jsme si vědomi, že v usnesení KÚ ze dne 1.2.2021, KUZL 6036/2021 KÚ uvádí, že vnitroareálová komunikace na p.č. 1560/28 je zjevně užívána dlouhodobě (?) včetně napojení na komunikaci na pozemku p.č. 1782/52 a není důvodu pochybovat o splnění podmínek vztahujících se k napojení stavby na veřejnou dopravní infrastrukturu.

Tímto tvrzením ale KÚ nerespektuje výrok soudu, který je pro další konání správních orgánů závazný (tedy i KÚ a SÚ Bílovice) a to i přes skutečnost, že v doplnění naší žádosti ze dne 10.1.2021 byl výrok soudu citován. Tento jeho výrok je irelevantní, neboť je v rozporu s Rozsudkem soudu.

Uplynutím lhůty navíc není možné považovat nepovolenou stavbu za legální. Nepovolenou stavbu nelze promlčet.

Tedy požadujeme odpovědi a dokumenty:

1. Dle stavebního zákona platného do r. 2007 bylo povinností stavebních úřadů vést na povolení sjezdů na komunikaci územní, případně dále stavební řízení. Vzhledem k tomu, že SÚ Bílovice vykonává svoji činnost od roku 1992, je jisté, že pokud byla stavba komunikací a sjezdu postavena (dle Rozsudku soudu) až po r. 1994 a byly tyto stavby řádně povoleny, jsou na SÚ Bílovice uloženy dokumenty, které doloží legálnost stavby komunikace na části p.č. 1560/28 v místě napojení, legálnost části stavby komunikace na p.č. 1782/52 a zejména stavby sjezdu z p.č. 1560/28 na p.č. 1782/52 (to vše za pozemkem p.č. 1782/49 a části p.č. 1782/48). Pan *** tímto podotýká, že je majitelem p.č. 1782/49 od r. 1991, kdy zde tyto stavby včetně sjezdu nebyly a nikdy nebyl ve věci těchto staveb obeslán.

Žádáme o prověření a zaslání dokumentů, prokazujících legálnost stavby části komunikace (odbočení) na p.č. 1560/28, legálnost stavby komunikace na p.č. 1782/52 a legálnost stavby sjezdu.

V tomto případě územní rozhodnutí či stavební povolení.

Byly tedy tyto stavby povoleny?

2. Zaslal KÚ Zlínského kraje OÚ Bílovice sdělení či jiný dokument či dokumenty, ze kterých je jasně dovoditelné, že i SÚ Bílovice je povinen ve svém dalším konání prověřit ve správních řízeních legálnost staveb sjezdů na komunikaci dle rozsudku KS v Brně č.j. 31A60/2017-162 ? Pokud ano, žádáme o jejich zaslání.

3. Pokud byl sjezd z p. č. 1560/28 povolen po r. 2007, žádáme rovněž o doložení dokumentů k povolení tohoto sjezdu, včetně souhlasu vlastníka tělesa komunikace k takovému napojení.

Žádáme o zaslání požadovaných informací a případných dokumentů v zákonné lhůtě 15 dnů na email ***.

Fakta k žádosti.

Na základě telefonického hovoru se starostou a pro osvětlení situace ve věci stavby komunikace a povolení stavby sjezdů na komunikaci a povolení stavby napojení ("šikmého") atd. zasílám datované fotografie s komentářem.

JZD vzniklo v Kněžpoli v 50. letech minulého století. Napojení areálu JZD bylo vždy rovně ke komunikaci vedoucí vedle RD č.p. 166 na stav. parc. 234. To je patrné z let. snímku z r. 1961, pouze tato komunikace je také na části leteckých snímků z r. 1994 přiloženého k ÚP z r. 1993. Na místě současného nezákonného napojení se nachází stavba.

Na snímcích z r. 1999 a 2003 jsou zde již komunikace a napojení dvě.

Ke zrušení napojení (sjezdu) původního a legálního, které bylo možno považovat za historicky odůvodnitelné, došlo díky rozhodnutí o povolení stavby Výrobní haly Kovop vydaném KÚ Zlín dne 22.12.2014 pod č.j. KUZL 71674/2014 i přes námítky účastníků řízení k dané věci.

Následně byl na základě Rozhodnutí KÚ Zlín ve věci územního řízení č.j. KUZL 771/2017 ze dne 20.1.2017 opět přes námítky účastníků řízení k dané věci sjezd úplně zrušen následnou stavbou parkoviště."

Poskytnutí informací stavebním úřadem k bodu č. 1:

Stavební úřad prověřil, zda se u stavebního úřadu nenacházejí dokumenty prokazující legálnost stavby části komunikace (odbočení) na p.č. 1560/28, legálnost stavby komunikace na p.č. 1782/52 a legálnost stavby sjezdu. Žádné právně účinné dokumenty tohoto charakteru u stavebního úřadu dohledány nebyly. To, že nebyly tyto dokumenty u stavebního úřadu dohledány neznamená, že uvedené stavby nebyly povoleny. Nelze však ani s určitostí v současné době tvrdit, že stavby jsou "nelegální". Legálnost těchto staveb není možné řešit při tomto poskytování informací a ani dle zákona o informacích. Z těchto důvodů stavební úřad žádné dokumenty nebo doklady nezasílá.

Poskytnutí informací stavebním úřadem k bodu č. 2:

Stavební úřad od Krajského úřadu KÚ Zlínského kraje neobdržel sdělení či jiný dokument či dokumenty, ze kterých je jasně "dovoditelné", že i stavební úřad je povinen ve svém dalším konání prověřit ve správních řízeních legálnost staveb sjezdů na komunikaci dle uvedeného rozsudku. Z tohoto důvodu stavební úřad žádné dokumenty nebo doklady nezasílá.

Poskytnutí informací stavebním úřadem k bodu č. 3:

Stavební úřad prověřil, zda se u stavebního úřadu nenacházejí dokumenty týkající se povolení sjezdu z p. č. 1560/28 po r. 2007 a současně souhlas vlastníka tělesa komunikace k takovému napojení. Žádné právně účinné dokumenty tohoto charakteru u stavebního úřadu dohledány nebyly, a to včetně uvedeného souhlasu vlastníka. Z tohoto důvodu stavební úřad žádné dokumenty nebo doklady nezasílá.