

Odbor Krajský stavební úřad  
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
16. 12. 2024	Mgr. Barbora Pekárková	KUZL 106550/2024	KUSP 86834/2024 KSÚ-Pek

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel společné odvolání, které podali Zdeněk Dostálek, trvale bytem Kněžpole 304, 687 12 Kněžpole, Věra Dostálková, trvale bytem Kněžpole 304, 687 12 Kněžpole, Magdalena Hájková, trvale bytem Kněžpole 296, 687 12 Kněžpole, Vítězslav Kaňovský, trvale bytem Kněžpole 150, 687 12 Kněžpole, Aleš Podškubka, trvale bytem Kněžpole 166, 687 12 Kněžpole, Jana Podškubková, trvale bytem Kněžpole 166, 687 12 Kněžpole, Ing. Michal Pokorný, trvale bytem Kněžpole 177, 687 12 Kněžpole, Miroslav Smělík, nar. 19.05.1966, Kněžpole 73, 687 12 Kněžpole, Jana Smělíková, trvale bytem Kněžpole 73, 687 12 Kněžpole, Lukáš Staněk, trvale bytem Kněžpole 300, 687 12 Kněžpole, Věra Staňková, trvale bytem Kněžpole 300, 687 12 Kněžpole, Zdeněk Uherek, trvale bytem Kněžpole 236, 687 12 Kněžpole (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Bílovice, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 31. 7. 2024 pod sp. zn. 373/2020/NE. Tímto rozhodnutím stavební úřad v opakovaném řízení o povolení změny stavby před dokončením rozhodl za použití §129 odst. 5, § 118 odst. 3 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, tak, že povolil změnu stavby před dokončením pro stavbu

#### Výrobní hala KOVOP, spol. s r.o. v areálu fi KOVOP Kněžpole č.p. 110

na pozemcích st. p. 353, st. p. 587 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1499 (ostatní plocha), parc. č. 1560/3 (ostatní plocha), parc. č. 1560/4 (ostatní plocha), parc. č. 1560/20 (ostatní plocha), parc. č. 1560/121 (ostatní plocha), parc. č. 1560/129 (ostatní plocha), parc. č. 2766/34 (ostatní plocha), parc. č. 2972 (ostatní plocha), parc. č. 3041 (ostatní plocha), parc. č. 3042/1 (ostatní plocha), parc. č. 3042/2 (ostatní plocha), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen "stavba"). Stavebníkem je společnost KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925, se sídlem Kněžpole 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, kterou zastupuje Mgr. Jan Fikar advokát, IČO 04437462, se sídlem Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad jako příslušný odvolací správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

**z a m í t á**

a rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 373/2020/NE ze dne 31. 7. 2024

**potvrzuje.**

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925 Kněžpole 110, 687 12 Kněžpole

**Odůvodnění:**

Všechny níže uvedené pozemky se nachází v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, tedy tato skutečnost nebude již dále zmiňována.

Stavební úřad vydal dne 31.07.2024 rozhodnutí o povolení změny stavby před dokončením č. 12/2024, sp. zn. 373/2020/NE, pro výše uvedenou stavbu. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelé podali společné odvolání, ve kterém uvedli námítky, které pro přehled odvolací správní shrnul do níže uvedených bodů:

1. doplnění nově získaných a ověřených důkazů a s tím souvisejících námitek

Odvolatelé v opožděných námitkách uplatněných v řízení uvedli v bodu 3., že ve společném řízení nebyla povolena stavba zpevněné plochy na pozemku parc. č. 3053 (dříve st. 353). Stavební úřad neověřil, zda plochy a stavby, které jsou součástí žádosti změny stavby před dokončením, byly v minulosti součástí stavebních povolení. Odvolatelé v průběhu řízení požádali o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, s dotazem na stavební úřad, který se týkal předmětné zpevněné plochy. Dle odvolatelů jsou ale poskytnuté informace lživé, parcela st. 353 nebyla v rozhodnutí č. 64/2017 ze dne 14. 8. 2017 součástí povolení zpevněných ploch a zpevněná plocha na této parcele nikdy nebyla pravomocně povolena. Na podporu svých tvrzení odvolatelé přiložili kopii poskytnuté informace, kopii rozhodnutí č. 64/2017 ze dne 14. 8. 2017, kopii výkresu C, kopii žádosti o změnu stavby před dokončením a kopii závazného stanoviska MěÚ Uherské Hradiště ze dne 22. 6. 2017.

2. odvolání proti rozhodnutí

a. Na parcele č. 1560/28 se nachází (dle MěÚ Uherské Hradiště) veřejně přístupná účelová komunikace (nyní nezákonně přehrazovaná), u které má dojít k jejímu rozšíření a výjezdy na ni směřují vždy v rámci obsluhy areálu. Ke zrušení podmínky č. 10 nebyl dán důvod.

b. Stavební úřad neověřil soulad stavby s právními předpisy, územním plánem Kněžpole a uváděl nepravdivé informace. Stavba je v rozporu s ÚP Kněžpole. Odvolatelé pochybují o oprávnění stavebního úřadu Bílovice rozhodovat o povolení sjezdů. Původně řízení v této věci vedl Odbor dopravy MěÚ Uherské Hradiště, jako speciální úřad.

c. Jako součást odvolání odvolatelé přiložili své opožděné námítky:

i. Námítky proti projektové dokumentaci

1. Komunikace nespĺňuje normu pro obousměrný provoz

2. Společnost KOVOP nedisponuje vlastnickým právem k tělesu komunikace, tedy ani oprávněním stavby komunikace. Jedná se o veřejně přístupnou komunikaci, která je nezákonně přehrazována společností KOVOP.

3. Odvolatelé odmítají názor stavebníka, že pomínl důvod k uplatnění podmínky rozšíření komunikace. V této námitce odvolatelé odkazují na rozhodnutí KÚ ze dne 25. 1. 2024.

4. Technická zpráva neobsahuje podpis projektanta dopravního napojení, přiložená výkresová dokumentace není projektem dopravního napojení, chybí kótované vzdálenosti. Je zjevné, že výkres (situace vlečných křivek) je pouze částí ucelené projektové dokumentace, dle odvolatelů mohlo dojít ke zneužití části projektové dokumentace. Napojení sjezdu nebylo povoleno v územním řízení – bylo nutno předložit odpovídající stupeň projektové dokumentace. Vyjíždějící kamiony ničí obecní majetek, zakreslený chodník nemá stavební povolení, navíc je nutné jej rozšířit o 80 cm. Tyto skutečnosti nejsou v PD reflektovány.

ii. Nesoulad nového napojení s ustanoveními ÚPD Kněžpole ve spojitosti s vyhláškou č. 501/2006 Sb.

Napojení areálu KOVOP nebylo povoleno v územním řízení (včetně severního sjezdu), nelze tedy o něm rozhodovat v rámci změny stavby před dokončením. Povinností SÚ bylo posoudit způsob napojení, tedy že existuje vybudovaná stavba požadované dopravní infrastruktury, pouze na kterou je možné plochu výroby a skladování napojit. Zde je plocha VZ napojována na plochu PV. ÚP obce Kněžpole nepředpokládá možnost napojení na komunikace severním sjezdem.

Nikde se neuvádí, že napojení může být provedeno po účelových komunikacích směrem do obce, které jsou dle ÚP začleněny do „plochy veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch“. Tedy zcela logicky, pokud se „plochy výrobní a skladování vymezují v přímé návaznosti na plochy dopravní infrastruktury a musí z nich být přístupné“, je nutné se řídit ustanovením této zákonné vyhlášky a mapovým podkladem ÚPD a zamezit povolování sjezdů z Ploch výroby

a skladování v rozporu s ÚPD obce Kněžpole. Ty nelze napojovat na účelové komunikace v obci, navíc i nepovolené.

Napojení sjezdu je v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole, protože neposkytuje přímé napojení na plochu dopravní infrastruktury, byť doposud nerealizovanou, pouze plánovanou (DS27).

- iii. Stavba zpevněné plochy na pozemku parc. č. 3053 (dříve st. 353) nebyla povolena ve společném řízení

Stavba zpevněné plochy vyžadovala vedení společného řízení. V PD bylo ale uvedeno, že stavba administrativy bude ponechána. To neodpovídá skutečnosti. Je zde zjevný rozpor s původní dokumentací. Na ploše je prováděna manipulace s výrobky a materiálem (při provozu a otevřených vratech do hal), ačkoli má být prováděna uvnitř haly. Prováděno je také otáčení vozidel. To způsobuje další hluk a obtěžování okolí, což se dotýká práv odvolatelů.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. K podanému odvolání se připsal ze dne 10. 9. 2024 vyjádřil stavebník, který uvedl, že stavebník podal dne 27. 5. 2020 žádost o povolení změny stavby před dokončením, která spočívala pouze v návrhu nového vjezdu a výjezdu a dopravní logistiky v areálu. Dle stavebníka je nutné námitky odvolatelů proti projektové dokumentaci a souvisejícím podkladům, pokud je přímo dotřeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou nebo právo odpovídající věcnému břemenu, posoudit s ohledem na zásadu koncentrace správního řízení ve smyslu § 114 stavebního zákona a koncentrace odvolacího řízení ve smyslu § 82 odst. 4. Námitky, které nebyly uplatněné v rámci prvostupňového řízení včas nebo nebyly uplatněny vůbec, nelze uplatnit ani v odvolacím řízení (srov. Průcha, P., Gregorová, J. a kol. *[Zrušeno] Stavební zákon: Praktický komentář*. [Systém ASPI] Nakladatelství Leges. ISSN 2336-517X, a související rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2008, čj. 6 As 37/2006/122 a rozsudek Vrchního soudu sp. zn. 5 A 156/2000 ze dne 2. 7. 2002). Stavebník navrhuje, aby odvolací správní orgán nezkoumal věcnou správnost rozhodnutí, ale pouze jeho zákonnost s ohledem na užití zásady koncentrace řízení. K části I. odvolání stavebník uvedl, že administrativní budova byla odstraněna na základě souhlasu stavebního úřadu. Po dokončení odstraňovacích prací odstranil stavebník z dotčených pozemků veškerý stavební materiál a následně i upravil dotčené pozemky do stavu, který neohrožuje bezpečnost a životní prostředí, tato úprava zahrnovala zpevnění povrchu. Terén po odstranění stavby má být uveden do bezpečného stavu odpovídajícího tomu, že na pozemku již nebude stát dosavadní stavba, a to i přesto, že konkrétní podmínky pro odstranění stavby a zpevnění povrchu nebyly stanoveny stavebním úřadem, na podporu svých závěrů stavebník odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 119/2015 ze dne 16. 7. 2015. Stavebník dále připomněl, že podle § 80 odst. 3 písm. b), popřípadě písm. c) a § 130 odst. 1 písm. e) bodu 17, odstavce, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m<sup>2</sup> nevyžadují jakékoli povolení (územní rozhodnutí, územní souhlas, ohlášení ani stavební povolení).

K jednotlivým bodům II. části odvolání stavebník uvedl následující: k bodu i) stavebník uvedl, že byl dán důvod k úpravě podmínky č. 10. Stavební úřad napadeným rozhodnutím změnil podmínku č. 10 Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby tak, aby odpovídala aktuálně posuzovanému stavu, a byla v souladu s názorem krajského soudu uvedeným v rozsudku čj. 30 A 145/2021-47 ze dne 30. 10. 2023. Vzhledem k tomu, že při dopravě z a do areálu nebude nově jižní brána vůbec využívána, není k dodržení původního znění podmínky č. 10 důvod. K bodu iii) stavebník uvedl, že projektová dokumentace netrpí nedostatky. Odvolatelé namítají, že komunikace na pozemku parc. č. 1560/28, je označovaná jako společná cesta, ale podle odvolatelů se o společnou cestu nejedná, protože není ve vlastnictví stavebníka (je ale ve spoluvlastnictví stavebníka s podílem 1/3). Pokud však není vlastníkem komunikace některý z odvolatelů, nejsou vlastnická či jiná věcná práva odvolatelů tímto potenciálním nedostatkem zasažena a odvolatelé tak nejsou oprávněni činit takové tvrzení, k tomuto např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 11 A 13/2017 ze dne 24. 4. 2018. Vlastnické právo k pozemku parc. č. 1560/28 nadto není ani předmětem tohoto řízení. Přes uvedený pozemek měl vést vjezd jižní branou areálu, tato však již nebude na základě napadeného rozhodnutí využívána. Uvedený pozemek proto jakkoli nesouvisí s využitím severní brány areálu, proto není ani předmětem tohoto řízení. Odvolatelé dále uvedli, že místní komunikace na vedlejším pozemku parc. č. 1782/52 vedoucí k areálu nespĺňuje šířkové parametry pro obousměrný provoz. K tomu stavebník uvedl, že místní komunikace na pozemku parc. č. 1782/58 je běžně a historicky užívána k obousměrnému provozu, přitom není osazena jakýmkoli dopravním značením, které by takový provoz zakazovalo či omezovalo. Posouzení toho, zda je na místní komunikaci oboustranný provoz prakticky proveditelný s ohledem na parametry komunikace není předmětem tohoto řízení. Předmětem tohoto řízení je posouzení nového vjezdu a výjezdu z a do areálu, nikoli způsob provozu na vedlejší místní komunikaci. Stavebník dále namítl, že projektová dokumentace byla zpracována v autorizovanou osobou dle příslušných předpisů. K bodu iii) odvolání stavebník uvedl, že změna stavby před dokončením nebude mít vliv na regulativy územního plánování a není nutné posuzovat soulad změny s územním plánem obce Kněžpole. Areál je podle platného a účinného územního plánu Kněžpole umístěn v ploše VZ. Územní plán obce Kněžpole nestanoví zvláštní požadavky na dopravní připojení těchto ploch. Mapa dopravní infrastruktury Územního plánu Kněžpole vymezuje komunikaci na pozemku parc. č. 1782/52 jako místní komunikaci.

Podle § 6 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je místní komunikace veřejně přístupnou pozemní komunikací. Areál je z toho důvodu napojen na veřejnou dopravní infrastrukturu. Tvrzení odvolatelů o tom, že je areál napojen na účelovou komunikaci není pravdivé.

S ohledem na uvedené je odvolací důvod o tom, že napojení areálu prostřednictvím severního sjezdu je v rozporu s územním plánem Kněžpole nedůvodný, jelikož v důsledku změny stavby před dokončením nedochází k umístění nové stavby, která by představovala nový zásah do území. Areál je severní branou napojen na místní komunikaci, tj. na veřejně přístupnou dopravní infrastrukturu, což je v souladu s obecnými požadavky na využívání území.

K vyjádření stavebníka předložili odvolatelé dne 26. 9. 2024 své vyjádření k odvolání a vyjádření stavebníka. Odvolatelé rozporují závěry stavebníka o uplatnění zásady koncentrace řízení. Na základě rozsudku sp. zn. 5 A 156/2000 ze dne 2. 7. 2000: „*Právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 53 správního řádu, je v územním řízení omezeno zásadou koncentrace řízení. Proto námitky k umístění navržené stavby, neuplatněné včas, není možno účinně uplatnit v odvolání. To však neplatí, byla-li nesprávným postupem stavebního úřadu omezena práva účastníka řízení.*“ Dle odvolatelů právě v řízení byly naplněny předpoklady pro uplatnění výjimky ze zásady koncentrace řízení, když dle mínění odvolatelů stavební úřad vedl řízení tak, aby se vyhnul námitkám a odvoláním v této věci. Odvolatelé na důkaz svých tvrzení odkazují na část 1. Doplnění body A a B svého odvolání. Odvolatelé dále rozporují oprávnění stavebníka k vybudování manipulační plochy na pozemku parc. č. 3053 (dříve st. p. 353). Pozemek má být po odstranění stavby uveden do stavu, jako by stavba nebyla provedena. Před provedením stavby byla zde však zemědělsky obdělávaná půda, v žádném případě „asfaltová“ manipulační plocha. Odvolatelé dále namítají, že pro plochu nelze použít ustanovení § 80 odst. 3 písm. b) popř. písm. c) § 103 odst. 1 písm. c). Odvolání a doplněné námitky odvolatelů jsou založeny na skutečnosti, že se jedná o stavbu, konkrétně stavbu zpevněné (manipulační) plochy určené výhradně pro podnikání, a je proto nutné postupovat podle § 79 stavebního zákona. Odvolatelé uzavírají, že stavební úřad nemohl zahájit řízení ve věci změny stavby před dokončením, ale nejprve měl vést řízení o odstranění nepovolené stavby a případně o jejím dodatečném povolení za účastenství odvolatelů.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem. K povolení zpevněné plochy na pozemku parc. č. 3053 stavební úřad uvedl, že dne 14.08.2024 sdělil prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., ve znění zákona o informacích, jednomu z odvolatelů, informaci týkající se povolení zpevněné plochy. Stavební úřad vycházel z povolení změny stavby před jejím dokončením, která byla vydána dne 14.08.2017 pod č.j. 312/2017/Ho č. 64/2017. Součástí povolení byla ověřená situace stavby, na které je v místě dotčeného pozemku vyznačena nová zpevněná plocha označená jako objekt SO-02 Zpevněné plochy (příloha č. 1. podané odvolání). Stavební úřad se neztotožňuje s názorem odvolatelů, že plocha, kde stála dříve administrativní budova, byla upravena bez příslušného povolení stavebního úřadu. V samotném demoličním výměru pro administrativní budovu, pak nebylo specifikováno, jakým způsobem bude upravena plocha po demolici. Stavební úřad dále odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2015, sp. zn. 7 As 119/2015, dle kterého „*v případě požadavků k úpravě pozemku po odstranění stavby je to zřejmé již ze samotného použití slova „popřípadě“.* Stanovení těchto požadavků tedy evidentně není nezbytné. Nařizuje-li stavební úřad odstranění stavby, je zcela zřejmé, že terén má být uveden do takového stavu, že na něm již stavba jednoduše stát nebude, tedy do stavu, jako by stavba nebyla vůbec provedena.“ Dle názoru stavebního úřadu tak nebylo k vybudování zpevněné plochy potřeba povolení stavebního úřadu. Toto povolení nebylo navíc nutné získat ani dle tehdy účinného stavebního zákona – územní rozhodnutí, územní souhlas, ohlášení ani stavební povolení nevyžadují mimo jiné ani odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavní plochy do 300 m<sup>2</sup> (§ 80 odst. 3 písm. b), popřípadě písm. c) a § 103 odst. 1 písm. e) bod 17 stavebního zákona z roku 2006).

K námitce zrušení podmínky č. 10 původního rozhodnutí stavební úřad uvedl, že podmínka byla upravena, ne zrušena. Podmínka byla upravena s ohledem na aktuální stav a v souladu s právním názorem odvolacího orgánu a Krajského soudu v Brně (rozsudek ze dne 30. 10. 2023, č.j. 30 A 145/2021-47), dle kterých bylo potřeba jen podmínku změnit jednoznačně tak, aby nebylo umožněno užívat pro dopravní logistiku i jižní bránu. Vlastnická práva odvolatelů, případně povolení vjezdů do areálu nejsou vydaným rozhodnutím dotčena. Nadto i Krajský soud ve výše citovaném rozsudku jednoznačně uvedl, že tato změna v dopravní logistice v rámci areálu bude mít pro práva odvolatelů nulový či naopak spíše pozitivní dopad, požadoval pouze preciznější formulaci změněné podmínky.

K části odůvodnění týkající se namítaného nesouladu s platnou územně plánovací dokumentací stavební úřad uvedl, že odůvodnil charakter změny jakožto takový, kterého se posouzení z hlediska platné územně plánovací dokumentace nedotkne. Stavba výrobní haly byla v minulosti povolena s oběma vjezdy a změna logistiky nedopadá na územně plánovací dokumentaci. Změna rovněž neřeší otázku parametrů komunikace, řeší pouze změnu logistiky. Napojení areálu firmy KOVOP není předmětem rozhodnutí. Stavební úřad zopakoval, že se jedná o změnu logistiky, kdy stavebně nebylo řešeno žádné nové napojení vjezdu do areálu.

**Posouzení včasnosti a přípustnosti odvolání:**

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. včasné a přípustné. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí správního orgánu podat odvolání účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Zdeněk Dostálek a Věra Dostálková jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 40/11, 40/6 a st. 446, jehož součástí je stavba č.p. 304, Magdalena Hájková je vlastníkem pozemku parc. č. 45/2 a st. 428, jehož součástí je stavba č. p. 296, Vítězslav Kaňovský je vlastníkem pozemku st. 4/2, na němž je stavba bez č. p./č. ev., parc. č. 2968 a st. 4/4, jehož součástí je stavba č. p. 150, Aleš Podškubka a Jana Podškubková jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 1782/68, 1782/69, 1782/70, 2975 a st. 234, jehož součástí je stavba č. p. 166, Ing. Michal Pokorný je vlastníkem pozemku st. p. 188, jehož součástí je stavba č. p. 177, Miroslav Smělík a Jana Směliková jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 2766/33, st. 395, jehož součástí je stavba č. p. 73, Miroslav Smělík je vlastníkem pozemku parc. č. 2766/23, Lukáš Staněk a Věra Staňková jsou spoluvlastníky pozemků parc. č. 40/7, 40/12 a st. 519; součástí pozemku je stavba č.p. 300, a Zdeněk Uherek je vlastníkem pozemku parc. č. 1782/49, st. 345, jehož součástí je stavba č. p. 236 a st. 546, jehož součástí je stavba bez č. p. / č. ev., tyto pozemky a stavby se nacházejí v blízkosti stavby. Lze tedy konstatovat, že odvolatelé jsou účastníky řízení o změně stavby před dokončení § 129 odst. 5 ve spojení s § 118 odst. 3 a § 109 písm. e) stavebního zákona, tj. jako osoby mající vlastnické právo k sousedním pozemkům a stavbám na nich, které může být rozhodnutím o dodatečném povolení stavby přímo dotčeno. Podané odvolání je tedy odvoláním přípustným.

Druhým předpokladem řádně podaného odvolání je jeho včasnost. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Dle § 72 odst. 1 správního řádu se rozhodnutí účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením. V souladu s § 144 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě. Dle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O možnosti podat odvolání musí být účastník řízení řádně poučen, jak bylo v daném případě stavebním úřadem ve vydaném rozhodnutí učiněno. Odvolání musí být podáno způsobem stanoveným správním řádem nejpozději poslední den výše uvedené lhůty. Počátek odvolací lhůty je den následující po oznámení předmětného rozhodnutí, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě; nemůže-li účastník z vážných důvodů učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, je lhůta zachována, jestliže je posledního dne lhůty učiněno podání u správního orgánu vyššího stupně; tento správní orgán podání bezodkladně postoupí věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Odvolacím správním orgánem bylo v daném případě zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo odvolatelům oznámeno veřejnou vyhláškou dne 16. 8. 2024 (vyvěšeno na úřední desce stavebního úřadu dne 1. 8. 2024). Odvolací lhůta v daném případě v souladu § 83 odst. 1 správního řádu běžela od 17. 8. 2024 a skončila dne 2. 9. 2024. Odvolatelé podali společné odvolání dne 28. 8. 2024, jedná se o odvolání včasné.

Odvolací správní orgán dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že odvolání podané odvolateli je řádné, tj. podané účastníky řízení a v zákonem stanovené lhůtě.

**Posouzení věci odvolacím správním orgánem:**

Podle § 89 odst. 2 správního řádu je odvolací správní orgán povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dne 1. ledna 2024, s výjimkami dle § 335 písm. a), b) a c), nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „NSZ“). S odkazem na výše uvedené části NSZ a § 334a odst. 3 NSZ ve věcech týkajících se záměrů podle tohoto zákona v přechodném období, kterým se rozumí dle odst. 1 tohoto ustanovení období od 1. ledna 2024 do 30. června 2024, se postupovalo podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi soubor staveb. **Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. červenec 2024.**

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Dle § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.

Dle § 129 odst. 5 stavebního zákona u stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad bez předchozího řízení rozhodnutím nařídí odstranění stavby.

Dle § 129 odst. 5 stavebního zákona u stavby podle odstavce 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení. Za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření. V opakovaném stavebním řízení postupuje stavební úřad podle § 109 až 115; doplnění podkladů požaduje pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby. Lhůta pro vydání rozhodnutí začíná běžet dnem následujícím po nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí. Nebude-li v opakovaném stavebním řízení stavba povolena, stavební úřad bez předchozího řízení rozhodnutím nařídí odstranění stavby.

Dle § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda a) projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, b) projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány.

Dle § 112 odst. 2 stavebního zákona od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto.

Dle § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednáváním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námítek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán zejména ve smyslu těchto výše uvedených ustanovení právních předpisů přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námítek uvedených v odvolání. Dospěl přitom k následujícím závěrům.

Odvolacímu správnímu orgánu je z jeho vlastní úřední činnosti známo, že stavebník podal dne 27.5.2020 žádost o povolení změny stavby před jejím dokončením, přičemž stavební úřad poté přípisem ze dne 25.8.2020 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení o změně stavby před dokončením a poučil je o možnosti, způsobu, formě a lhůtě k podání námítek, resp. závazných stanovisek. Vzhledem k tomu, že žádné námítky uplatněny nebyly, vydal stavební úřad dne 6.10.2020 rozhodnutí sp. zn. 373/2020/KE, které nabylo právní moci dne 30.10.2020.

Odvolací správní orgán nejprve obdržel dne 22.8.2021 podnět na provedení přezkumného řízení ve věci napadeného rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.10.2020 a kolaudačního souhlasu sp. zn. 769/2020/KE ze dne 21.12.2020, které byly vydány ve věci výše uvedené stavby. Zmiňovaný podnět podali pan Mgr. Martin Kutálek, Kněžpole 198, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, a pan Zdeněk Uherek, Kněžpole č.p. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště.

Následně dne 13.9.2021 podali pan Aleš Podškubka a pan Zdeněk Uherek odvolání proti napadenému rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 6.10.2020. K podaným odvoláním vydal odvolací správní orgán v odvolacím řízení sp. zn. KUSP 57261/2021 ÚP-IS rozhodnutí č.j. KUZL 68246/2021 ze dne 5.10.2021, jímž dle § 92 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán zamítl podaná odvolání pro nepřipustnost. Podnět na provedení přezkumného řízení pak vyřídil odvolací správní orgán sdělením č.j. KUZL 74978/2021 ze dne 26.10.2021, jímž ve smyslu § 94 odst. 1 správního řádu odvolací správní orgán podatelům podnětu sdělil, že neshledal důvody pro provedení přezkumného řízení. V této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že podnět ze dne 22.8.2021 i jeho následné doplnění ve formě odvolání obsahovaly námitky směřující proti závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12444/2020 ze dne 25.5.2020, přičemž z tohoto důvodu odbor ÚP předal tyto námitky Ministerstvu zdravotnictví jako podnět na provedení přezkumného řízení ve věci výše uvedeného závazného stanoviska, a to přípis č.j. KUZL 62246/2021 ze dne 13.9.2021 a č.j. KUZL 68790/2021 ze dne 6.10.2021. Následně obdržel odvolací správní orgán potvrzující závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 36948/2021-5/OVZ ze dne 14.3.2022.

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 68246/2021 ze dne 5.10.2021 podali odvolatelé žalobu ke Krajskému soudu v Brně, který rozsudkem č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.10.2023 rozhodl o zrušení rozhodnutí odvolacího správního orgánu a o vrácení věci odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Na základě rozsudku krajského soudu odvolací správní orgán provedl další odvolací řízení a rozhodnutím č.j. KUZL 9721/2024 ze dne 25. 1. 2024 rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. 373/2020/KE ze dne 6.10.2020 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému pojednání.

Z předaného správního spisu odvolací správní orgán zjistil, že stavebník podal dne 21. 2. 2024 žádost o přerušení řízení z důvodu zahájení řízení o žalobě proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 9721/2024 ze dne 25. 1. 2024. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením sp. zn. 373-1/2020/NE ze dne 29. 2. 2024 řízení přerušil. Proti usnesení podali pan Aleš Podškubka a Zdeněk Uherek dne 11. 3. 2024 odvolání, jemuž stavební úřad vyhověl a prostřednictvím autoremedury napadené usnesení o přerušení řízení zrušil. Usnesení nabylo právní moci dne 09.05.2024.

Výzvou ze dne 24.5.2024 stavební úřad vyzval stavebníka k doplnění projektové dokumentace a usnesením řízení přerušil. Poté, co stavební úřad obdržel požadované podklady, přípisem ze dne 19. 6. 2024 oznámil pokračování řízení a vyzval účastníky řízení a dotčené orgány, aby se seznámili s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřili se k nim ve lhůtě 15 dní ode dne doručení výzvy. Současně stavební úřad účastníky poučil o následcích neuplatnění námitek včas ve smyslu § 112 a § 114 stavebního zákona. Dne 15. 7. 2024 se na stavební úřad dostavil pan Zdeněk Uherek, kterému bylo umožněno nahlížet do spisu. Dne 17. 6. 2024 obdržel stavební úřad podání paní Jany Podšubkové, Aleše Podškubka a Zdeňka Uherka, k tomuto podání vydal stavební úřad dne 16. 7. 2024 své vyjádření sp. zn. 308/2024/NE. Po uplynutí lhůty k vyjádření se k podkladům stavební úřad vydal napadené rozhodnutí sp. zn. 373/2020/NE ze dne 31. 1. 2024. Rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce dne 1. 8. 2024 a téhož dne bylo zveřejněno i způsobem umožňujícím dálkový přístup a vypraveno prostřednictvím datových schránek (čas odeslání 7:38 h). Dne 1. 8. 2024 v 8:45 h doručil osobně pan Zdeněk Uherek námitky účastníků ve věci. Na podané námitky reagoval stavební úřad sdělením ze dne 12. 8. 2024. Ve svém sdělení stavební úřad konstatoval, že k námitkám nemohlo být přihlédnuto, jelikož byly uplatněny po uplynutí zákonné lhůty, navíc po vydání napadeného rozhodnutí ve věci. Proti vydanému rozhodnutí podali odvolatelé dne 28. 8. 2024 své odvolání.

Odvolací správní orgán ověřil, že projektová dokumentace je zpracovaná v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, a je zpracovaná společností CONTROL INVEST PROJECT s.r.o., IČO 28347765, zodpovědným projektantem je Karel Forman, autorizovaný technik pro pozemní stavby, ev. č. ČKAIT 1301114. Posouzení dopravního posouzení zpracovala společnost Traffic Design s.r.o., zodpovědným projektantem dopravního řešení je Ing. Karel Říha, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ev. č. ČKAIT 0011311. Oba výše uvedení projektanti jsou fyzickými osobami oprávněnými ke zpracování projektové dokumentace na základě zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. V projektové dokumentaci jsou v odpovídajícím rozsahu řešeny obecné požadavky na výstavbu a tato je v souladu s požadavky dotčených orgánů. Ke změně stavby před dokončením bylo vydáno Koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MUUH-SŽP/1918/2020 ze dne 05.03.2020 a výše uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12444/2020 ze dne 25.5.2020, které bylo potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 36948/2021-5/OVZ ze dne 14.3.2022. Stavebník k žádosti dále předložil Vrácení projektové dokumentace stavby od Oblastního inspektorátu práce pro Jihomoravský kraj a Zlínský kraj, ze dne 23.01.2020, č.j. 880/9.42/20-2, a Sdělení Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, ze dne 24.02.2020, č.j. HSZL-857-2/UH-2020. Odvolací správní orgán dále ověřil, že povolení změny stavby před dokončením vydané stavebním úřadem, v souladu s § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb. obsahuje druh a účel povolované stavby, parcelní číslo pozemku dle katastru nemovitostí, na kterém se stavba povoluje, podmínky pro provedení stavby, především z hlediska její komplexnosti a plynulosti, ochrany životního

prostředí a podmínky pro užívání stavby. Ve vydaném stavebním povolení bylo stanovenými podmínkami zabezpečeno splnění požadavků uplatněných dotčenými orgány, požadavků vlastníků technické infrastruktury. V podmínkách pro užívání stavby stavební úřad změnil podmínku č. 10 rozhodnutí o dodatečném povolení stavby č. 503/2014, vydaného dne 12. 8. 2014 stavebním úřadem pod čj. 194/2014/U-roz, které bylo změněno rozhodnutím Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 22. 12. 2014 čj. KUZL 71674/2014. Nově podmínka č. 10 zní: „stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání.“ Původní znění podmínky: „stavba nebude uvedena do trvalého užívání, dokud nebude realizováno rozšíření stávající účelové komunikace a vybudování zpevněných ploch s parkovištěm uvnitř areálu firmy a dokud tyto stavby nebudou povoleny k užívání“, stavební úřad změnil vzhledem k aktuálnímu posuzovanému stavu a změně žádosti, kdy stavebník upustil od záměru užívat k vjezdu a výjezdu dopravní logistiky jižní branou.

Z napadeného rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem dále ověřeno, že v souladu s § 68 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, řádné odůvodnění a poučení. Ve výrokové části rozhodnutí stavební úřad uvedl předmět řízení, právní ustanovení a označení účastníků řízení. Také podrobně uvedl podmínky pro provedení stavby. V odůvodnění rozhodnutí stavební úřad popsal společné řízení, okruh účastníků řízení včetně odůvodnění jeho rozsahu, kritéria posouzení a přezkoumání žádosti stavebníka ve smyslu § 94o stavebního zákona a dostatečně a přesvědčivě vypořádal námitky účastníků řízení. V napadeném rozhodnutí stavební úřad v souladu s § 68 odst. 5 správního řádu řádně poučil účastníky řízení o možnosti podat proti vydanému rozhodnutí odvolání s poučením v jaké lhůtě a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Odvolací orgán nezjistil v postupu stavebního úřadu v průběhu řízení a při vydání napadeného rozhodnutí nedostatky takové povahy, které by měly za následek zrušení či změnu rozhodnutí prvostupňového orgánu.

Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

st. p. 345, 426, 25/5, 629, 274, 291, 306, 187, 516, 515, 188, 234, 238, 275, 395, 228, 107/1, 428, 106, 104/2, 386, 526, 397, 25/3, 25/2, 25/1, 23, 22/2, 21/1, 10, 9, 5, 4/4, 1, 201, 25/10, 388, 444, 524, 539, 519, 446, 463, 447, 350, 383, 599, 315/4, 315/3, parc. č. 1560/3, 1560/20, 1560/130, 1560/120, 3042/2, 1782/52, 1499, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavby na nich.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám:

Kněžpole č.p. 236, č.p. 275, č.p. 96, č.p. 382, č.p. 199, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 138, č.p. 294, č.p. 341, č.p. 177, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 192, č.p. 73, č.p. 159, č.p. 105, č.p. 296, č.p. 171, č.p. 248, č.p. 267, č.p. 293, č.p. 271, č.p. 97, č.p. 92, č.p. 48, č.p. 306, č.p. 95, č.p. 74, č.p. 2, č.p. 76, č.p. 85, č.p. 150, č.p. 93, č.p. 136, č.p. 79, č.p. 70, č.p. 298, č.p. 299, č.p. 305, č.p. 300, č.p. 304, č.p. 302, č.p. 303, č.p. 75, č.p. 89, č.p. 89 a č.p. 89, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Vypořádání s námitkami odvolatelů:

K námitkám odvolatelů odvolací správní orgán uvádí, že k jejich vypořádání je předně nezbytné posoudit skutečnosti a námitky uvedené v jejich vyjádření týkajícím se uplatnění zásady koncentrace. Z předaného spisu stavebního úřadu je zřejmé, že odvolatelé i přes řádnou výzvu stavebního úřadu k seznámení se s podklady a uplatnění námitek (výzva byla součástí oznámení o pokračování řízení ze dne 19. 6. 2024) neuplatnili včas své námitky účastníků řízení ve smyslu § 112 a § 114 stavebního zákona. *Dle § 112 odst. 1 stavebního zákona platí, že stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení stavebního řízení a další písemnosti v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům*



a účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d). V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Dle § 112 odst. 2 stavebního zákona může stavební úřad od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námítkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. V § 114 odst. 1 stavebního zákona jsou dále stanoveny podmínky uplatňování námitek účastníků řízení: účastník řízení může uplatnit námítky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námítkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. V souladu s § 114 odst. 4 musí stavební úřad účastníky poučit o podmínkách uplatňování námitek v oznámení o zahájení řízení.

Jak již odvolací správní orgán uvedl výše, stavební úřad vyzval v oznámení ze dne 19. 6. 2024 účastníky řízení k seznámení se s podklady rozhodnutí a uplatnění námitek účastníků řízení ve lhůtě 15 dní ode dne doručení oznámení. Součástí oznámení je i řádné poučení účastníků o následcích marného uplynutí lhůty k uplatnění námitek. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole a též způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 19. 6. 2024. Doručeno bylo patnáctým dnem po vyvěšení, tj. 4. 7. 2024 (v souladu s § 25 odst. 3 správního řádu). Poslední den lhůty pro uplatnění námitek připadnul na den 19. 7. 2024 (byť stavební úřad ve svém sdělení k podaným námítkám ze dne 12. 8. 2024 uvádí lhůty delší – doručení dne 8. 7. 2024 a poslední den lhůty 23. 7. 2024). Odvolatelé podali námítky dne 1. 8. 2024 v 8:45 hodin, přičemž stavební úřad rozhodnutí téhož dne již v 7:38 vypravil. Odvolatelé tedy nejen nedodrželi lhůtu k uplatnění námitek, ale námítky uplatnili i po vydání napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán k tomu uzavírá, že se skutečně jedná o námítky opožděné a uplatněné po koncentraci řízení, tedy jedná se o námítky, ke kterým stavební úřad nepřihlíží. V nyní posuzovaném případě stavební úřad ani nemohl námítky odvolatelů vypořádat, když rozhodnutí již bylo vydáno. Ostatně odvolatelé ani nerozporují opožděnost uplatněných námitek. Ve svém vyjádření však uvádějí, že v případě námitek odvolatelů nelze použít zásadu koncentrace řízení, jelikož dle odvolatelů stavební úřad postupoval nezákonně. Odvolatelé na podporu svého tvrzení odkazují na rozsudek Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 5 A 156/2000 ze dne 2. 7. 2000. Vrchní soud v uvedeném rozsudku stanovil, že „právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 53 spr. ř., je ovšem v případě územního řízení limitováno zásadou koncentrace řízení, která zde platí. Jestliže tedy lze námítky a připomínky k navržené stavbě uplatnit jen koncentrovaně, tj. při nařízeném ústním jednání, místním šetření nebo ve stanovené lhůtě (§ 36 odst. 1 a 2 stavebního zákona), a později k nim nebude přihlédnuto, není je možné účinně uplatnit v odvolání. Výjimkou by byl pouze případ, kdy by k tomu účastníku řízení byla odňata možnost nesprávným postupem stavebního úřadu (neoznámení zahájení řízení, oznámení zahájení řízení veřejnou vyhláškou bez splnění zákonných podmínek k takovému postupu, neupozornění na možnost podání námitek a připomínek, neupozornění na zásadu koncentrace řízení - tedy na neúčinnost opožděných námitek a připomínek, nedodržení zákonných lhůt apod.).“ Odvolací správní orgán posoudil postup stavebního úřadu v návaznosti na právní názor vyslovený vrchním soudem ve výše citovaném rozsudku a nezjistil v postupu stavebního úřadu nezákonnost, která by způsobovala zkrácení účastnických práv odvolatelů. Stavební úřad vyhodnotil řízení jakožto řízení s velkým počtem účastníků, ve kterém může být některým stanoveným účastníkům doručováno veřejnou vyhláškou. Odvolatelům tedy bylo jakožto účastníkům ve smyslu § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona v návaznosti na § 112 odst. 1 stavebního zákona doručováno veřejnou vyhláškou. Veřejná vyhláška byla řádně vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole a též způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dní. Odvolatelům jakožto účastníkům řízení bylo umožněno ve stanovené lhůtě, která nebyla kratší než 10 dní se seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. O následcích marného uplynutí lhůty k uplatnění námitek byli odvolatelé řádně poučeni. Po uplynutí lhůty stavební úřad následně vydal napadené rozhodnutí. Odvolací správní orgán se neztotožňuje s názorem odvolatelů, že se na opožděné námítky odvolatelů neuplatní zásada koncentrace, protože stavební úřad postupoval nezákonně, když nevedl řízení o odstranění zpevněné plochy na pozemku parc. č. 3053 (dříve st. p. 353). Z výše citovaného rozsudku vyplývá, že zásadu koncentrace je možné prolomit nezákonným postupem stavebního úřadu, kterým jsou zkrácena procesní práva účastníků řízení. K tomuto však v nyní posuzované věci nedošlo. Současně se zásada koncentrace uplatňuje i v odvolacím řízení v souladu § 82 odst. 4 správního řádu, kdy platí, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit

v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. V daném případě se jedná o námitky, které odvolatelé mohli a měli uplatnit v řízení před stavebním úřadem, proto tyto námitky nelze účinně uplatnit ani v podaném odvolání a odvolací správní orgán tak nemůže tyto námitky posoudit věcně, ale zkoumá pouze, zda tyto námitky nesměřují ke zjištění vad, které by způsobily nezákonnost rozhodnutí stavebního úřadu. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že již výše se zabýval souladem rozhodnutí stavebního úřadu s právními předpisy, a nesezal v postupu stavebního úřadu či ve vydaném rozhodnutí žádné vady, jež by způsobovaly jeho nezákonnost.

Pokud jde o jednotlivé námitky odvolatelů, odvolací správní orgán se těmito námitkami nemůže zabývat věcně, přesto námitky nad rámec posoudil a dospěl k závěru, že tyto námitky nejsou důvodné. K jednotlivým námitkám odvolací správní orgán uvádí následující:

K námitce 1. a současně bodu 2.c.iii. odvolání, které se týkají se údajně nepovolené zpevněné plochy na pozemku parc. č. 3053 (dříve st. p. 353) odvolací správní orgán uvádí, že k námitce se vyjádřil též stavebník a stavební úřad a oba odkázali na rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením, která byla vydána dne 14.08.2017 pod č.j. 312/2017/Ho č. 64/2017. Součástí povolení byla ověřená situace stavby, na které je v místě dotčeného pozemku vyznačena nová zpevněná plocha označená jako objekt SO-02 Zpevněné plochy. Původní objekt administrativní budovy byl určen k demolici. Stavební úřad v demoličním výměru nestanovil podmínky odstranění budovy, avšak v souladu s ustálenou judikaturou má být terén po odstranění stavby uveden do takového stavu, jako by stavba provedena nebyla. Stavebník k tomu dále uvedl, že terén upravil do podoby, aby byla zajištěna bezpečnost pozemku. Názor odvolatelů, že měl stavebník postupovat doslovně v tom smyslu, že na pozemku se dříve nacházela orná půda v daném případě postrádá logické opodstatnění vzhledem ke způsobu úpravy a užívání dané plochy. Stejně tak jsou liché námitky odvolatelů, že by vybudování plochy vyžadovalo jakékoli další stavební povolení a nelze souhlasit s právním konstruktem odvolatelů, že pro takovou plochu není možné aplikovat § 80 odst. 3 písm. b) popř. c) a § 103 odst. 1 písm. e) bod 17. stavebního zákona. Naopak, odvolací správní orgán dospěl k závěru v daném případě se jedná stavbu, pro kterou není vyžadováno žádné povolení nebo jiné opatření stavebního úřadu. Nic na tom nemění skutečnost, že plocha je využívána pro podnikatelské účely. Taková podmínka ve výše uvedených ustanoveních stavebního zákona uvedená není.

K námitce 2.a. odvolací správní orgán uvádí, že podmínka č. 10 nebyla zrušena, ale stavební úřad ji ve svém výroku upravil tak, aby reflektovala aktuální posuzovaný stav a skutečnost, že stavebník bude využívat pouze severní bránu.

K námitce 2.b. odvolací správní orgán opakuje, že předmětem řízení je změna dopravního řešení. Stavebník upustil od původního záměru užívat i tzv. jižní bránu a nově je vjezd a výjezd z areálu řešen pouze severní bránou. Odvolacímu správnímu orgánu je z jeho vlastní úřední činnosti známo, že pro stavbu bylo dne 12. 8. 2014 vydáno dodatečné povolení stavebním úřadem pod č.j. 194/2014/U-roz (k pův. 323/2013/U-vyh). Toto rozhodnutí bylo odvolacím správním orgánem částečně změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutím č.j. KUZL 71674/2014 ze dne 22. 12. 2014, jež nabylo právní moci dne 2. 1. 2015. Součástí tohoto rozhodnutí bylo i posouzení souladu stavby s územním plánem obce Kněžpole. Stavební úřad ve svém vyjádření vyhodnotil, že změna stavby před dokončení spočívající ve změně dopravní logistiky nemá vliv na územně plánovací dokumentaci a nevyžaduje nové posouzení z hlediska souladu s územním plánem obce Kněžpole. Odvolací správní orgán k tomuto uvádí, že po posouzení věci dospěl ke shodnému závěru, změna stavby neřeší nové umístění stavby. Došlo pouze k upuštění od užívání jižního sjezdu a stavebník v řízení předložil podklady dokazující, že pro vjezd a výjezd nákladní dopravy areálu KOVOP je možný pouze severním vjezdem.

Pokud jde o námitky 2.c.i. týkající se projektové dokumentace, tak není z odvolání zřejmé, jakým způsobem se tyto námitky týkají zásahu do vlastnických práv odvolatelů ve smyslu § 114 stavebního zákona: *účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.* Odvolatelé svými námitkami přesahují rozsah svého námitkového oprávnění, a tedy jedná se o námitky, které není povinen správní orgán vypořádat, pokud neupozorňují na porušení kogentních ustanovení zákona. Odvolací správní orgán ověřil náležitosti projektové dokumentace i zda je projektová dokumentace zpracovaná k tomu oprávněnou autorizovanou osobou. Odvolací správní orgán taktéž zajistil ověření, že projektová dokumentace v části dopravního řešení byla zpracována, Ing. Karlem Říhou autorizovanou inženýrem pro dopravní stavby, ev. č. ČKAIT 0011311. Ke stavbě je zajištěn příjezd po stávající komunikaci, stavba neřeší budování nových sjezdů či napojení. Odvolací správní orgán dále uvádí, že ověřil, že příjezd je zajištěn po stávající obousměrné komunikaci. Z žádných předložených podkladů nevyplývá opak. Není zřejmé, z jakých důvodů odvolatelé dospěli

k závěru, že pozemní komunikace zajišťující příjezd do areálu nesplňuje parametry pro obousměrný provoz. Navíc tato pozemní komunikace je jako obousměrná historicky využívána a obousměrný provoz na ní není nijak omezen.

Zcela lichou posoudil odvolací správní orgán námitku odvolatelů týkající se napojení areálu a umístění ploch výrobních a dopravní infrastruktury uvedenou pod bodem 2.c.ii.1. Napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu bylo předmětem posouzení stavebního úřadu v řízení o dodatečném povolení stavby. Změnou v dopravní logistice výše uvedené stavby se nic nemění na způsobu využití území a už vůbec nedochází k umísťování stavby, čili nedochází ke změně v území a posouzení souladu projednávané změny stavby před dokončením z hlediska souladu s územním plánem obce Kněžpole a s úkoly a cíli územního plánování tak není na místě. Pokud odvolatelé namítají nesprávné vymezení ploch a dopravního napojení, je nutné uvést, že odvolateli uvedená ustanovení § 9 a § 11 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území jsou součástí hlavy první dané vyhlášky a v souladu s § 1 odst. 2 věty první se ustanovení části druhé této vyhlášky se použije při vymežování ploch v územních plánech.

Na závěr svého odvolání odvolatelé uvedli stroze, že manipulace s výrobky a materiálem a otáčení vozidel způsobuje další hluk a obtěžování okolí, což se dotýká práv odvolatelů. Odvolací správní orgán k této námitce dotčení práv odvolatelů uvádí, že obdobnou námitkou se již zabýval v odvolacím řízení vedeném pod sp. zn. KUSP 57261/2021 ÚP-IS, jež bylo ukončeno vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu čj. KUZL 9721/2024 ze dne 25. 1. 2024. Ke stavbě bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje č.j. KHSZL 12444/2020 ze dne 25.5.2020, v němž je rovněž odkazováno na Akustickou studii č. 73a/20 vyhotovenou dne 7.5.2020 společností EKOME, spol. s r.o., IČO 63469235, Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice. Z akustické studie č. 73a/20 jednak vyplývá, že zbytkový hluk u rodinného domu č.p. 166 na pozemku st.p. 234 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (ve vlastnictví odvolatele Aleše Podšhubky) je tvořen hlukem obce, hlukem ze vzdálených průmyslových areálů a hlukem z provozu po vzdálených komunikacích, přičemž po úpravě dopravního řešení bude tato zátěž činit hodnotu 41,4 dB. Přípustná hodnota pro hluk z provozu záměru přitom činí 50 dB(A), z čehož plyne, že provoz záměru stavebníka tyto hodnoty nepřekračuje. V této souvislosti odvolací správní orgán uvádí, že ve zmiňovaném závazném stanovisku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje jsou stanoveny tyto podmínky, jež jsou zahrnuty též ve výroku napadeného rozhodnutí stavebního úřadu:

*„1) Před vydáním kolaudačního souhlasu, v rámci předčasného užívání stavby „Výrobní hala KOVOP, spol. s r.o. v areálu firmy KOVOP Kněžpole č. p. 110“ bude provedeno v denní době měření hluku z provozu výrobního areálu společnosti KOVOP, spol. s r.o. v měřicích místech chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb v okolí areálu společnosti KOVOP, spol. s r.o. určených po dohodě s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k prokázání nepřekročení hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb a denní dobu v § 12 odst. 1, 3 a v příloze č. 3, Část A nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále i „nařízení vlády č. 272/2011 Sb.“).*

*2) Měření hluku bude provedeno v souladu s § 32a) zákona č. 258/2000 Sb., držitelem osvědčení o akreditaci nebo držitelem autorizace podle § 83c) zákona č. 258/2000 Sb., a výsledky měření budou předloženy Krajské hygienické stanici Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně k posouzení.*

*3) V případě, že měřením hluku bude doloženo překročení hygienických limitů hluku stanovených v nařízení vlády č. 272/2011 Sb., pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb a pro denní dobu, budou provedena dodatečná protihluková opatření, která budou předem projednána s Krajskou hygienickou stanicí Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně.“*

Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, bylo následně přezkoumáno a potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 36948/2021-5/OVZ ze dne 14.3.2022. Oba výše uvedené dotčené správní orgány dospěly k závěru, že změnou stavby nedojde k překročení hygienických limitů. Odvolací správní orgán taktéž uvádí, že v daném případě ani nebude docházet k omezování odvolatelů hlukem nad míru přiměřenou místním poměrům, změnou stavby před dokončením spočívající ve změně dopravní logistiky nedochází k navyšování dopravy, a nelze tedy předpokládat navýšení hlukového zatížení dané lokality nad míru obvyklou v dané lokalitě.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

Ke stavbě se vyjádřil stavebník a odvolatelé, přičemž vyjádřením odvolatelů se odvolací správní orgán zabýval při vypořádání námitek odvolatelů uplatněných v odvolání a uvedl důvody, proč námitky uvedené ve vyjádření neshledal důvodnými. K vyjádření stavebníka odvolací správní orgán uvádí, vzhledem ke skutečnosti, že odvolací správní orgán neshledal odvolání důvodným a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil, bylo vyhověno de facto i námitkám uvedeným v jeho vyjádření.

**Poučení účastníků:**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

**Mgr. Barbora Pekárková**

*referent oddělení stavebního řádu*

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje a Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole u Uherského Hradiště a též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 16. 12. 2024

Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

**Obdrží:**

Obecní úřad Bílovice a Obecní úřad Kněžpole k vyvěšení a podání zprávy o datu vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a o zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

Účastníci řízení (doručení jednotlivě):

KOVOP, spol. s r.o., IDDS: ukigqxp  
- v zast. Mgr. Jan Fikar, IDDS: xhmaesp

Zdeněk Dostálek, Kněžpole č.p. 304, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Věra Dostálková, Kněžpole č.p. 304, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Magdalena Hájková, Kněžpole č.p. 296, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Vítězslav Kaňovský, Kněžpole č.p. 150, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Aleš Podškubka, Kněžpole č.p. 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Jana Podškubková, Kněžpole č.p. 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Ing. Michal Pokorný, Kněžpole č.p. 177, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Miroslav Smělík, Kněžpole č.p. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Jana Směliková, Kněžpole č.p. 73, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Lukáš Staněk, Kněžpole č.p. 300, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Věra Staňková, Kněžpole č.p. 300, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště  
Zdeněk Uherek, Kněžpole č.p. 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Ostatní účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:  
st. p. 345, 426, 25/5, 629, 274, 291, 306, 187, 516, 515, 188, 234, 238, 275, 395, 228, 107/1, 428, 106, 104/2, 386, 526, 397, 25/3, 25/2, 25/1, 23, 22/2, 21/1, 10, 9, 5, 4/4, 1, 201, 25/10, 388, 444, 524, 539, 519, 446, 463, 447, 350, 383, 599, 315/4, 315/3, parc. č. 1560/3, 1560/20, 1560/130, 1560/120, 3042/2, 1782/52, 1499, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavby na nich.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Kněžpole č.p. 236, č.p. 275, č.p. 96, č.p. 382, č.p. 199, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 138, č.p. 294, č.p. 341, č.p. 177, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 192, č.p. 73, č.p. 159, č.p. 105, č.p. 296, č.p. 171, č.p. 248, č.p. 267, č.p. 293, č.p. 271, č.p. 97, č.p. 92, č.p. 48, č.p. 306, č.p. 95, č.p. 74, č.p. 2, č.p. 76, č.p. 85, č.p. 150, č.p. 93, č.p. 136, č.p. 79, č.p. 70, č.p. 298, č.p. 299, č.p. 305, č.p. 300, č.p. 304, č.p. 302, č.p. 303, č.p. 75, č.p. 89, č.p. 89 a č.p. 89, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Na vědomí

Obecní úřad Bílovice, IDDS: kn3bfhs – k vyvěšení na úřední desce

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc – k vyvěšení na úřední desce

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs