



O B E C N Í Ú Ř A D B Í L O V I C E
odbor výstavby a územního plánování
Bílovice 70, PSČ 687 12

Spis. zn.: 292/2022/NE
Č.j.: SÚB/1003/2024
Vyřizuje: Ivana Nebergová, DiS. – oprávněná úřední osoba
E-mail: nebergova@bilovice.cz
Telefon: 572587054

Bílovice, dne 28.05.2024

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

ROZHODNUTÍ

č. 03/2024

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování (dále jen "stavební úřad"), jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v opakovaném stavebním řízení přezkoumal v souladu s § 129 odst. 5 a podle § 109 až 115 stavebního zákona žádost o vydání stavebního povolení, kterou dne 17.08.2022 podala **KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925, Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště**, kterou zastupuje Mgr. Jan Fikar advokát, IČO 04437462, Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. **Vydává** podle § 129 odst. 5 ve spojení s § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

s t a v e b n í p o v o l e n í

na stavbu:

"střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp"

(dále jen "stavba") na pozemcích **st. p. 433/2** (zastavěná plocha a nádvoří), **st. p. 522** (zastavěná plocha a nádvoří) a **st. p. 587** (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území **Kněžpole u Uherského Hradiště**.

Druh, účel, popis stavby:

Jedná se o instalaci fotovoltaické elektrárny na střeších objektů výrobních a skladovacích hal firmy KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole. Celkový instalovaný výkon je 299,16 kWp, celkový počet FVE panelů je 553 ks a výkon 1 ks FVE panelu je 540 Wp. Instalace a vyvedení výkonu střešní FVE bude provedeno na objektech "Hala S4" a "Hala S8". V halách je umístěna technologie na kovovýrobu. V souvislosti s vyvedením výkonu FVE bude provedena instalace nových zařízení - střídačů, fotovoltaických panelů a nových AC/DC rozvaděčů. Současně budou doplněny stávající elektrické rozvaděče NN 400V. V rámci stavby bude také řešeno kabelové DC propojení mezi FV panely a střídači, AC propojení mezi střídači a stávajícími rozvaděči v halách. FVE bude k distribuční síti VN 22 kV připojena přes stávající trafostanici T10 KOVOP. V souvislosti s doplněním nové FVE bude nutné doplnit dálkové dispečerské zařízení EGD pro regulaci činného a jalového výkonu FVE.

Panely budou umístěny na střeších hal pomocí nosné konstrukce, která je tvořena hliníkovými a nerez kovovými typovými prvky spojenými šrouby. Propojení panelů jednotlivých stringů a střídačů bude provedeno kabely DC pro max. napětí 1500 V. Výkon jednotlivých střídačů bude přenášen kabely do nového rozvaděče RAC1 instalovaném ve venkovním prostoru spolu se střídači pod přístřeškem, na severní straně haly. Rozvaděč RAC1 bude připojen do stávajícího rozvaděče RH1 v hale.

II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1.

Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené v opakovaném stavebním řízení; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu. Projektant zodpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím ověřené projektové dokumentace a za proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu, technologického zařízení včetně vlivů na životní prostředí.

2.

Jako nezbytný rozsah staveniště se vymezují pozemky st. p. 433/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 522 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 587 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

3.

Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.

4.

Při provádění stavby budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a příslušné technické normy.

5.

Pro dohled stavebního úřadu nad prováděním stavby byla vzhledem k rozsahu stavby stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby. Stavebník je povinen ukončení této etapy výstavby stavebnímu úřadu oznámit v dostatečném předstihu.

6.

Stavba bude provedena stavebním podnikatelem. Název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, bude sdělen stavebnímu úřadu.

7.

Stavebník je povinen štítek "Stavba povolena" před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné.

8.

Stavebník je povinen vést přehledně záznamy o stavbě (stavební deník). U staveb, kde jsou stavebníky organizace, příp. právnické osoby, musí být označeno, kdo je stavebníkem, kdo stavbu provádí, jméno stavbyvedoucího a doba provádění stavby.

9.

Odpad ze stavby bude likvidován v souladu se zákonem číslo 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které byly stanoveny pro provedení stavby:

10.

Podmínky vyplývající ze souhlasného koordinovaného závazného stanoviska MěÚ Uherské Hradiště - odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 02.08.2022, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742:

Vodoprávní úřad:

Stavba je umístěna v záplavovém území vodních toků Morava a Březnice, V PHO druhého stupně vnější ochrany vodního zdroje Kněžpole a chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvartér řeky Moravy. Stávající záplavové území pro vodní tok Morava je stanoveno opatřením obecné povahy vydaným Krajským úřadem Zlínského kraje pod č.j. KUZL 77248/2017. Stávající záplavové území pro tok Březnice je stanoveno opatřením obecné povahy vydaným Krajským úřadem Zlínského kraje pod č. j. KUZL 4933/2014 ze dne 4.6.2014. Vlastníci pozemků, staveb a movitého majetku v záplavových územích, jsou povinni zajišťovat, aby nebyly zhoršovány odtokové podmínky a průběh povodně (v případě hrozící povodně

zabezpečením movitých věcí před odplavením, odsunem bourací techniky atd.). Při provádění stavby musí být učiněna taková opatření, aby bylo zabráněno úniku závadných látek do vod povrchových nebo podzemních. Používané stroje a dopravní prostředky musí být v dobrém technickém stavu, technický stav musí být průběžně kontrolován.

III. Stanoví podmínky pro užívání stavby:

11.

S užíváním stavby může být započato pouze na základě kolaudačního souhlasu dle § 122 stavebního zákona.

Stavebník je povinen stavebnímu úřadu k žádosti o kolaudační souhlas současně doložit náležitosti podle § 121 stavebního zákona, tj. zejména dokumentaci skutečného provedení stavby, popis a zdůvodnění provedených odchylek od stavebního povolení a stavební deník se záznamy pravidelných kontrolních prohlídek stavby a dále doklady o projednání uvedení stavby do užívání.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Československá obchodní banka, a. s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5.

Odůvodnění:

Dne 17.08.2022 podal stavebník žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Zdejší stavební úřad vydal dne 18.10.2022 společné povolení pro výše uvedenou stavbu, které nabylo právní moci dne 4. 11. 2022. Proti společnému povolení bylo panem Alešem Podškubkem a paní Janou Podškubkovou podáno dne 23.03.2023 odvolání, přičemž odvolatelé namítali, že jsou opomenutými účastníky řízení, ve kterém bylo společné povolení vydáno. Odvolací orgán v návaznosti na podaná odvolání rozhodnutím odvolacího správního orgánu ze dne 30.08.2023 vydaného pod spis. zn. KUSP 29302/2023 ÚP-IS společné povolení zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání v režimu opakovaného stavebního řízení dle § 129 odst. 5 stavebního zákona.

Stavební úřad proto dle § 129 odst. 5 stavebního zákona zahájil opakované stavební řízení, ve kterém se řídil závazným právním názorem odvolacího správního orgánu a platnou právní úpravou. Dle § 129 odst. 5 stavebního zákona přitom mimo jiné platí, že za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření a že se v opakovaném stavebním řízení postupuje podle § 109 až 115 stavebního zákona; doplnění podkladů požaduje stavební úřad pouze v rozsahu nezbytném pro opakované projednání stavby.

Dle odůvodnění uvedeném v rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 30.08.2023 č.j. KUZL 75689/2023 řešené fotovoltaické panely mají dodávat elektrickou energii stavbě, na jejíž střeše jsou realizovány. Citace: *Jedná se tedy o stavební úpravu dokončené stavby, která se s ohledem na ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona neřeší v územním řízení ani případně procesem vydání územního souhlasu. Z tohoto důvodu mělo být vedeno pouze stavební řízení. – konec citace.* Vzhledem k tomu, že prvoinstanční orgán je vázán právním názorem odvolacího orgánu, bylo v dané věci vedeno opakované stavební řízení v rozsahu § 109 až 115 stavebního zákona. Stavební úřad se tak nezabýval souladem stavby s platnou územně plánovací dokumentací obce Kněžpole. Rovněž tak okruh účastníků řízení stanovil v souladu s ustanovením §109 stavebního zákona.

Stavební úřad i u dříve posuzované obdobné stavby v témže průmyslovém areálu, a to u instalace fotovoltaické elektrárny o celkovém výkonu 76,9 kWp na střeše objektu výrobní haly v areálu firmy AZ-Beton, vedl pouze stavební řízení. Zde v doloženém koordinovaném závazném stanovisku úřadu územního plánování bylo uvedeno – citace: *Dle metodiky MMR ČR se jedná o menší fotovoltaické systémy (Výkon v jednotkách až desítkách kW, primárně pro vlastní potřeby; ostrovní systémy a systémy do 10 kW včetně připojení na síť nevyžadující licenci) sloužící k zásobování stavby elektrickou energií, patří mezi*

technická zařízení stavby, je její nedílnou součástí a spolu s dalšími technickými zařízeními zabezpečuje způsob využití stavby, pro který byla navržena a provedena a ke kterému bylo následně povoleno i její užívání. Pokud je fotovoltaický systém instalován na stavbu, popř. do stavby, jedná se o změnu dokončené stavby – o stavební úpravy dokončené stavby. Podle § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadují stavební úpravy rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. – konec citace.

Fotovoltaický systém je instalován na stávající stavbu ve stávajícím areálu, jedná se tak o změnu dokončené stavby, resp. stavební úpravy specifikované v ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadující rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas. S ohledem na uvedené tak není nutno posuzovat soulad stavby s ustanovením § 96b odst. 3) stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Stavební úřad pro úplnost konstatuje, že bez ohledu na výše uvedené bylo pro stavbu vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b odst. 3 stavebního zákona; s ohledem na závazný právní názor odvolacího správního orgánu a s ohledem na metodiku MMR ČR ovšem toto závazné stanovisko není nezbytným a relevantním podkladem pro vydání stavebního povolení v této věci.

Z odůvodnění rozhodnutí odvolacího správního orgánu pro další postup stavebního úřadu vyplýval následující závazný právní názor: 1) rozšířit počet účastníků řízení, resp. vzít za účastníky i odvolatele a další osoby, které by mohly být záměrem přímo dotčeny (stavební úřad splnil rozšířením okruhu účastníků a doručováním veřejnou vyhláškou s ohledem na počet účastníků řízení; 2) vést pouze stavební řízení (stavební úřad splnil, viz odůvodnění výše a výrok tohoto rozhodnutí); 3) vyzvat stavebníka k doplnění projektové dokumentace (stavební úřad splnil, viz odůvodnění níže). Všechny výhrady, které byly obsaženy v odůvodnění rozhodnutí odvolacího správního orgánu ze dne 30.08.2023 č.j. KUZL 75689/2023, tak považuje stavební úřad tímto rozhodnutím za odstraněné a napravené; stavební úřad postupoval podle platných právních předpisů a dle závazného právního názoru odvolacího správního orgánu.

Stavební úřad v návaznosti na právní názor odvolacího správního orgánu žadatele k doplnění projektové dokumentace stavby zpracované v souladu s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a dále stanoviska EG.D, a.s. k vedení jeho zařízení v místě stavby. Požadované doklady byly stavebníkem předloženy dne 29.02.2024.

Stavební úřad oznámil dne 14.03.2024 zahájení opakovaného stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu poměry staveniště byly dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení stavby, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá stanoviska.

V průběhu řízení bylo stavebnímu úřadu dne 05.04.2024 doručeno oznámení o převzetí právního zastoupení Mgr. Janem Fikarem, advokátem, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Aktuální stav stavby stavební úřad ověřil v průběhu řízení při své dozorovací činnosti. Zjistil, že stavba je dokončená dle původně schváleného záměru a společného povolení, které bylo původně (před zrušením ze strany odvolacího správního orgánu) opatřeno doložkou právní moci s nabytím právní moci dne 04.11.2022.

Stavební úřad v provedeném opakovaném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

K žádosti kromě výše uvedených stanovisek, vyjádření apod. byly doloženy tyto doklady a podklady:

- Kopie katastrální mapy pořízená zabezpečeným dálkovým přístupem, ze dne 17.05.2024.
- Plná moc k zastupování žadatele (stavebníka), ze dne 05.04.2024 (doplněno v průběhu řízení).
- Smlouva o připojení zařízení pro výrobu a odběr elektřiny k distribuční soustavě z napěťové hladiny vysokého napětí č. 9001852991 uzavřená dne 03.08.2021 mezi stavebníkem a společností EG.D, a.s.

- Sdělení Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, ze dne 21.07.2022, pod číslem jednacím KHSZL 18338/2022.
- Koordinované závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje, ze dne 11.07.2022, pod číslem jednacím HSZL-2252-3/UH-2022.
- Koordinované závazné stanovisko MěÚ Uherské Hradiště - odboru stavebního úřadu a životního prostředí, ze dne 02.08.2022, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS 0742.
- Vyjádření společnosti EG.D, a.s., ze dne 14.02.2024, pod značkou M40715-26293547.

Projektovou dokumentaci ověřili:

- Ing. Petr Seménka, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT 1300359)
- Ing. Petr Hanáček, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení (ČKAIT 1302222)
- Ing. Ivo Schwarz, Ph.D., autorizovaný inženýr pro pozemní stavby (ČKAIT 0500180)
- Ing. Jiří Ilčík, autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb (ČKAIT 10064008)
- Ing. Ludmila Baumannová, autorizovaný inženýr pro požární bezpečnost staveb (ČKAIT 1301514).

Vlastnická práva k dotčeným pozemkům st. p. 433/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 522 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 587 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště a stavbám na nich byla prokázána výpisem z katastru nemovitostí - list vlastnictví číslo 1064 k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který byl pořízen stavebním úřadem pomocí dálkového přístupu dne 12.03.2024. Vlastníkem je stavebník.

Při vymezování okruhu účastníků řízení dospěl stavební úřad k závěru, že v daném případě toto právní postavení podle § 109 stavebního zákona, přísluší jen a pouze těmto účastníkům řízení:

Podle § 109 písm. a) stavebního zákona stavebník: KOVOP, spol. s r.o., IČO 25553925, Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště.

Podle ustanovení § 109 písm. d) vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemeni, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena: Československá obchodní banka, a.s., Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice.

Podle ustanovení § 109 písm. e) stavebního zákona vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

st. p. 476, 529/2, 559/1, 559/2, 592/1, 592/2, 1, 4/4, 5, 9, 10, 21/1, 22/2, 23, 25/1, 25/2, 25/3, 25/5, 25/10, 104/2, 106, 107/1, 187, 188, 201, 228, 234, 238, 274, 275, 291, 306, 315/3, 315/4, 345, 350, 383, 386, 388, 395, 397, 426, 428, 444, 446, 447, 463, 515, 516, 519, 524, 526, 539, 599, 629, 315/6, 315/15, parc. č. 1560/4, 1560/20, 1560/59, 1560/61, 1560/121, 1560/123, 1560/124, 1560/125, 1560/129, 1560/130, 1560/135, 2766/20, 2766/34, 3042/1, 3042/2, 3053, 1499, 1560/3, 1560/120, 1782/52, 1560/31, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám:

č.p. 110, č.p. 93, č.p. 150, č.p. 85, č.p. 76, č.p. 2, č.p. 74, č.p. 95, č.p. 306, č.p. 48, č.p. 92, č.p. 97, č.p. 96, č.p. 79, č.p. 248, č.p. 171, č.p. 105, č.p. 138, č.p. 177, č.p. 136, č.p. 159, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 199, č.p. 192, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 89, č.p. 89, č.p. 236, č.p. 75, č.p. 267, č.p. 70, č.p. 73, č.p. 271, č.p. 275, č.p. 296, č.p. 298, č.p. 304, č.p. 303, č.p. 302, č.p. 341, č.p. 294, č.p. 300, č.p. 299, č.p. 293, č.p. 305, č.p. 89 a č.p. 382, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Jednotliví vlastníci a správci dotčených inženýrských sítí a veřejné technické infrastruktury: EG.D, a.s., IČ 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno.

Stavební úřad stanovil okruh účastníků s ohledem na rozsudky KS v Brně a to č. j. 31 A 77/2021-147 a 30 A 144/2021 – 59 a posoudil předmětné řízení jako řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o pokračování v řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení dle ust. § 109 písm. a) až d) stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě.

Účastníci řízení podle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona se v oznámení o zahájení stavebního řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Stavebnímu úřadu byly dne 23.04.2024 doručeny námitky společně podané panem Alešem Podškubkou, bytem Kněžpole č.p. 166, paní Janou Podškubkovou, bytem Kněžpole č.p. 236, panem Zdeňkem Uherkem, bytem Kněžpole č.p. 236, panem Ing. Michalem Pokorným, bytem Kněžpole č.p. 177, panem Vítězslavem Kaňovským, bytem Kněžpole č.p. 150, panem Miroslavem Smělíkem, bytem Kněžpole č.p. 73 a paní Magdalenou Hájkovou, bytem Kněžpole č.p. 296.

Jejich obsah byl posouzen následovně:

Jako účastníci řízení tímto sdělujeme, že své účastenství zakládáme zejména na skutečnostech, že bydlíme v blízkosti areálu f. Kovop, že v blízkosti v či kolem našich rodinných domů či pozemků vede příjezdová komunikace do areálu výrobních aktivit a tímto jsme dotčeni na svých právech, neboť se jedná o dopravně přetíženou a nevyhovující komunikaci, kdy jejich části nebyly nikdy povoleny, zkolaudovány a povoleny k užívání včetně napojení do areálu výrobních aktivit včetně f. Kovop, jsou povolovány stavby v rozporu s územním plánem. Lze předpokládat i zvýšení hlučnosti a jiné negativní vlivy následné výstavby. Zcela zjevně dojde užíváním FVE ke zlepšení ekonomických vstupů (podstatně nižší náklady na energii, a to ve prospěch výrobní činnosti či obdobných aktivit, kdy i méně rentabilní výroba (nové zakázky) se stane rentabilní a budou nově přijímány i zakázky (zvýšení výroby), které by za současného stavu byly nerentabilní. Můžeme být dotčeni i jinými způsoby.

Podle § 114 odst. 1 stavebního zákona může účastník uplatnit **námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo** nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu **k pozemku nebo stavbě**. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; **k námitkám, které překračují uvedený rozsah, se nepřihlíží.**

Stavební úřad s ohledem na zákonnou úpravu uvádí, že účastenství v řízení namítajících nijak nezpochybnil a jak uvedl výše v textu k odůvodnění okruhu účastníků řízení, stanovil jej s ohledem na možnost potencionálního dotčení a s ohledem na judikaturu správních soudů poměrně široký. Vzhledem k tomu, že stavba je již fyzicky dokončena, nelze namítatelům přisvědčit přímé dotčení jejich vlastnických či obdobných věcných práv k pozemku či stavbě po dobu realizace stavby FVE (zvýšení hlučnosti a jiné negativní vlivy v průběhu výstavby), resp. tyto námitky nelze s ohledem na jejich bezpředmětnost v tomto rozhodnutí vypořádat. Možný nárůst výroby a jakékoliv odkazy účastníků na zlepšení ekonomických vstupů jsou pak v rovině čistě spekulativní a jednoznačně přesahují rozsah námitek dle § 114 odst. 1 stavebního zákona; k takovým námitkám se proto nepřihlíží.

Jako účastníci řízení podáváme ve věci tyto připomínky, námitky a požadavky:

Připomínka: Domníváme se, že na stavbu má být vedeno opakované společné řízení, ne pouze stavební.

K připomínce stavební úřad odkazuje na odůvodnění svého rozhodnutí na str. 3. Stavební úřad je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán závazným právním názorem odvolacího orgánu. Jak bylo výše uvedeno, jedná se o stavbu na stavbě, která v souladu s § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Stavební úřad tak s ohledem na závazný právní názor odvolacího správního orgánu a platnou právní úpravu vede opakované stavební řízení.

A/ Stavba bude sloužit jako výroba elektrické energie pro provozy f. KOVOP, spol. s r.o. (možné přebytky budou dodávány do sítě).

Podnikání a výrobní činnost f. KOVOP a posuzovaná stavba ale nespádají mezi hlavní (a dokonce ani přípustné) využití plochy VZ. Firma KOVOP nemá žádnou spojitost se zemědělskou a přidruženou nezemědělskou výrobou.

Vzhledem k tomu, že soulad stavby s ÚPD je posuzován podle regulativů pro hlavní využití plochy, je nutné konstatovat, že stavba je v rozporu s územním plánem Kněžpole.

Vyrobená elektrická energie je určena pro užití ve strojírenské výrobě a kovovýrobě f. Kovop, která nespádá do žádného možného hlavního využití plochy VZ, ani využití přípustného.

Územní plán obce Kněžpole stanoví pro plochy VZ:

VZ – plochy pro zemědělskou a lesnickou výrobu (všechny stávaj. plochy)

Hlavní využití plochy:

- pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinou) výrobu, skladování,
- pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty).

Přípustné využití plochy:

- dopravní a technická infrastruktura zajišťující obsluhu území,
- garáže případně odstavná stání pro osobní, nákladní automobily a zemědělskou techniku, související s funkčním využitím,
- stavby a zařízení pro nezbytnou technickou vybavenost,
- přístupové cesty a chodníky,
- doplňková zeleň
- služební byty.

Nepřípustné využití plochy:

- všechny ostatní činnosti, zařízení a stavby, které nesouvisí s hlavním a přípustným využitím,
- všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na ŽP překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou mírou.

V dané věci je podstatné a zásadní, že dle projektové dokumentace je projekt umístěn na ploše VZ, což je dle rozsudků správních soudů v rozporu s ÚPD obce Kněžpole.

Jak MěÚ Uh. Hradiště (odbor územního plánování) ve svém KoZS ze dne 02.08.2022, pod číslem jednacímu MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS0742 uvádí, „pokud záměr není uveden v přípustném, nepřípustném ani podmíněném využití, posuzuje jej stavební úřad z hlediska jeho slučitelnosti s funkcí hlavní.“

Dle metodiky MMR není vůbec podstatné, k jakým účelům slouží stavby, na kterých má být stavba FVE f. Kovop umístěna.

Není tedy jasné, mezi které hlavní využití plochy VZ (-pozemky a stavby pro zemědělskou (živočišnou i rostlinou) výrobu, skladování, - pozemky a stavby pro malohospodaření, zemědělské služby, přidruženou nezemědělskou výrobu, zahradnictví, lesní hospodářství a zpracování dřevní hmoty) MěÚ Uh. Hradiště ve svém závazném stanovisku ze dne 2.8.2022 stavbu FVE firmy KOVOP přiřadí. Jak dospěl k názoru o souladu stavby s ÚPD. Toto nijak neodůvodnil.

V tomto případě žádáme odvolací orgán o takové odůvodnění a přiřazení.

Ve věci případné snahy o zařazení jako „přidružená nezemědělská výroba“ uvádíme:

Z rozsudků správních soudů obou instancí (Rozsudek KS v Brně ze dne 4. 6. 2019, č.j. 29 A144/2016, Rozsudek KS v Brně ze dne 29. 7. 2019, č. j. 31 A288/2017, Rozsudek KS v Brně ze dne 20. 11. 2019, č.j. 31 A 8/2018, Rozsudek NSS ze dne 1. 11. 2019, č.j. 1 As 319/2019, Rozsudek NSS ze dne 14. 11. 2019, č.j. 9 As 223/2019), i následných zrušujících rozhodnutí KÚ Zlínského kraje je nepochybné, že vydání stavebního/společného povolení na výše uvedenou stavbu FVE by bylo v protikladu např. s Rozsudkem NSS 9 As 223/2019-35 ze dne 14.11.2019. Citace:

„(15) NSS se ztotožňuje s názorem krajského soudu, k čemu sloužila „přidružená nezemědělská výroba“ v minulosti, tedy že jejím účelem bylo pokrýt náklady zemědělské výroby či zvýšit zisk zemědělským družstvům, který by pomohl rozvíjet technologické procesy v zemědělské výrobě a pokrýt ztráty, které s sebou v některých případech zemědělská výroba přinášela (viz bod 23. rozsudku krajského soudu a tam

citovanou odbornou literaturu). Protože z územního plánu nevyplývá, co lze pod takové sousloví v konkrétním případě podřadit, není zde jiná možnost než vycházet právě z uvedeného obecného výkladu, který existoval již v minulosti. Mezi činnosti přidružené nezemědělské výroby tak sice mohou spadat různé typy výroby, má se však jednat o činnosti, které sice nejsou zemědělské povahy, ale se zemědělskou nějakým způsobem souvisejí. Ryze průmyslová výroba nepochybně nijak s výrobou zemědělskou pod tento pojem ani podle názoru NSS nespadá.“

Podle údajů v obchodním rejstříku jsou předmětem podnikání f. KOVOP lakýrnictví, obráběčství, nástrojářství a zámečnictví.

Jako účastníci řízení tedy konstatujeme, že stavba “střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ v Kněžpoli, nemůže být povolena v opakovaném řízení z důvodu nesouladu stavby s ÚPD.

Jako jeden z dalších důkazů dokládáme podání námitek a odvolání Obce Kněžpole ve věci stavby „Administrativní budova pro zemědělskou a přidruženou výrobu firmy KOVOP“ v Kněžpoli (Příloha 1 a Příloha 2 tohoto podání), kde jsou jasně uvedeny (zvýrazněno) důvody nesouladu stavby s ÚPD.

V tomto případě právě z důvodu možných trestněprávních dopadů f. KOVOP po podání odvolání od žádosti odstoupila. Je jasné, že ve věci stavby “střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ je situace totožná, ač Obec Kněžpole pravděpodobně námitku nepodává, i když si je vědoma, že její povinností je hájit ve věci správních řízení veřejný zájem.

Stavební úřad k výše uvedenému bodu A/ námitek uvádí, že obsahuje citaci části územně plánovací dokumentace pro obec Kněžpole a dále zpochybňuje koordinované závazné stanovisko MěÚ Uherské Hradiště vydané dne 02.08.2022, pod číslem jednacím MUUH-SŽP/55287/2022/MiV/KOS0742 a to konkr. úřadu územního plánování. Obecnému stavebnímu úřadu nepřísluší hodnotit závěry uvedené ve výše uvedeném koordinovaném závazném stanovisku, které ale navíc není pro toto řízení v části posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací relevantní a vyžadováno (ačkoliv je souhlasné). Fotovoltaický systém je totiž instalován na stávající stavbu ve stávajícím areálu, jedná se tak o změnu dokončené stavby, resp. stavební úpravy specifikované v ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona nevyžadující rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas. S ohledem na uvedené tak není nutno posuzovat soulad stavby s ustanovením § 96b odst. 3) stavebního zákona z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Stavební úřad pro úplnost konstatuje, že bez ohledu na výše uvedené bylo pro stavbu vydáno souhlasné závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b odst. 3 stavebního zákona; s ohledem na závazný právní názor odvolacího správního orgánu a s ohledem na metodiku MMR ČR ovšem toto závazné stanovisko není nezbytným a relevantním podkladem pro vydání stavebního povolení v této věci.

Nadto účastníci blíže nespecifikují, zda tato námitka směřuje proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Namítající přitom v této námitce neuvádí, jak konkrétně může být realizací a užíváním stavby FVE na stávající stavbě uvnitř stávajícího areálu, navíc u řady namítajících v poměrně velké vzdálenosti, přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Tyto námitky tak přesahují rozsah námitek dle § 114 odst. 1 stavebního zákona a nemělo by se k nim přihlížet. Stavební úřad je ale pro úplnost i tak vypořádal.

B/

Na základě výše uvedeného je zela zjevné, že souhlasné závazné stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 2.8.2022 je nezákonné, zejména ve věci souladu s ÚPD. Žádáme o jeho přezkoumání, a to nejen z hlediska souladu s ÚPD.

Upozorňujeme na věc zcela zásadní: již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 15.11.2005 sp. zn.: 7Tdo 991/2005 uvedl, že v případě povolení stavby na ploše, která k tomuto v rámci územního plánu není přípustná, se správní orgán dopouští trestného činu, přičemž nezáleží na velikosti takové plochy. Je logické, že i ostatní soudy tak rozhodnutí ve stejných intencích (KS v Praze 12 To 88/2005, KS v Ústí nad Labem 4To 389/2013).

Vzhledem k tomu, že po změně stavebního zákona je stanovisko MěÚ Uh. Hradiště ze dne 2.8.2022 ve věci souladu s ÚPD stanoviskem závazným, nesla by za případné vydání stavebního povolení v rozporu s ÚPD nejen právní zodpovědnost především zodpovědná osoba MěÚ Uh. Hradiště.

Stavební úřad k bodu B/ podaných námitek odkazuje na odůvodnění na str. 3 svého postupu a text uvedený pod bodem A/ námitek.

C/

- V dokumentaci není jakkoli uvedeno, jakým způsobem bude zajištěn zákonný přístup stavební techniky (např. vysokozdvížné jeřáby) a dopravní obsluhy k prováděné stavbě.

V rámci společných řízení má být detailně uvedeno a popsáno, jak má být zajištěn přístup ke stavbě, zejména přes které pozemky (p.č.). To zde jasně není.

Dopravní napojení řeší B/ Souhrnná technická zpráva, str. 3 písmeno h/ územně technické podmínky (možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu) – je pouze uvedeno

- V řešené lokalitě je umístěna dopravní a technická infrastruktura (???)

B.4 Dopravní řešení (str. 5),

a) popis dopravního řešení vzhledem k charakteru stavby nerelevantní,

b) Napojení území na stávající dopravní infrastrukturu

- stavbou FVE se napojení nemění.???

B.8 Napojení staveniště na stávající dopravní a technickou infrastrukturu

- Zařízení staveniště bude pouze na pozemku stavebníka. Pozemek se nachází v nezastavěné lokalitě a bude oplocen. Pro přístup bude sloužit stávající komunikace, která leží před pozemkem. (???)

Výše uvedené citace z technické zprávy jsou naprosto nekonkrétní a zmatečné. Je zjevné, že vycházel ze zcela neověřeného stavu a nyní navíc neaktuálního.

Je ale zjevné, že se v lokalitě nenachází stavby obchvatu (plocha dopravní infrastruktury), kdy pouze na ni je možné plochy výrovy a skladování zákonně připojit.

Na základě rozsudku KS v Brně č.j. 31 A 60/2017-162 ze dne 23.4.2019 bylo KÚ zrušeno územní rozhodnutí ve věci stavby „Kněžpole, rekonstrukce komunikace a výstavba parkoviště“. Následně f. Kovop a obec Kněžpole odstoupili od realizace neprovedených záměrů, m. j. také záměru „napojení stávajících sjezdů“ a rozhodnutím KÚ ze dne 1.7.2019, KUZL 42913/2019 (Příloha 3) bylo územní řízení zastaveno.

Jedná se o sjezdy (nejen) do f. Kovop – severní a jižní. KS v Brně v Rozsudku č.j. 31 A 60/2017 – 162 vyjádřil mj. pochybnosti, zda se jedná o sjezdy povolené, zavázal správní orgány zjištěním, zda se vůbec jedná o v minulosti řádně a zákonně povolené sjezdy.

Na základě výše uvedeného je tedy nyní logické, že se jedná o sjezdy nelegální. Odkázání (jako vždy) na stávající dopravní napojení je zcela nedostatečné, neboť se toto napojení jeví jako nezákonné. V případě spojeného řízení je povinností SÚ vždy zkoumat zákonnost přístupu ke stavbě, zde zejména pro dopravní obsluhu stavby a stavební techniku. Pojem „stávající“ neznamená zákonný.

Dodáváme, že Rozsudkem KS v Brně č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.10.2023 bylo zrušeno rozhodnutí KÚ ZK ze dne 5.10.2021, č.j. KUZL 68246/2021, v němž KÚ odepřel žalobcům (p. Aleš Podšlubka a p. Zdeněk Uherek) účastenství v řízení ve věci „změny stavby před dokončením ve věci VH Kovop“ ze dne 6.10.2020 (nový návrh vjezdu a výjezdu a dopravní logistiky areálu firmy).

V této věci bylo nyní vydáno KÚ Rozhodnutí KÚ Zlínského kraje ze dne 25.1.2024, č.j. KUZL9721/2024, kterým se ruší rozhodnutí o „změně stavby“ před dokončením, které nezákonně řešilo (jakoby nové) napojení areálu pouze jižní branou. V případě tohoto řízení se totiž jednalo o nezákonnou snahu SÚ Bílovice o „jakési“ povolení napojení jižního sjezdu i přesto, že o jeho napojení nebylo rozhodnuto ani v územním řízení.

Je zjevné, že neexistuje zákonné napojení areálu f. KOVOP na veřejnou dopravní infrastrukturu, tedy na plochy dopravní infrastruktury.

Žádáme proto dále SÚ o ověření skutečností uvedených v bodu C/.

Stavební úřad k námitce uvedené pod bodem C/ uvádí, že v projektové dokumentaci uvedený text vychází ze skutečnosti, že stavba FVE je umístěna na stávající výrobní hale. Ta byla pravomocně povolena dodatečným povolením stavby dne 12.08.2014 pod č.j. 194/2014/U-rozh., změněné rozhodnutím krajského úřadu dne 22.12.2014 č.j. KUZL 71674/2014, které nabylo právní moci dne 02.01.2015. Přístup ke stavbě tak byl řešen již v minulosti. Všechna tato rozhodnutí jsou navíc pravomocná, a tedy i závazná.

K dané námitce neexistence napojení sjezdů je nutno odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 A 8/2018-169 ze dne 20. listopadu 2019. V obdobném případě týkajícím se staveb v areálu AZ Betonu, se soud zabýval mimo jiné námitkou žalobců směřující proti absenci povolení komunikace na pozemku parc. č. 1560/28 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. V bodě 23. rozsudku je uvedeno – citace „v daných místech se vždy nacházela pozemní komunikace, byť dříve nezpevněná... Ani případné odstranění stavby tělesa komunikace ovšem bez dalšího neznamená zánik pozemní komunikace.“ – konec citace. Nelze tak vyvodit závěr, že k areálu žádná komunikace nevede, ať už místní nebo účelová. Dopravní obslužnost je řešena po stávajících dlouhodobě užívaných komunikacích. Předmětem tohoto řízení je navíc pouze stavba FVE na stávající budově ve stávajícím areálu, který byl pravomocně povolen (viz výčet rozhodnutí výše); stavba FVE je v tuto chvíli fyzicky dokončena a užívání FVE nepochybně nevyvolá žádné další nároky na dopravu. Namítající přitom v této námitce neuvádí, jak konkrétně může být užíváním stavby FVE na stávající stavbě uvnitř stávajícího areálu, navíc u řady namítajících v poměrně velké vzdálenosti, přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Tyto námitky tak přesahují rozsah námitek dle § 114 odst. 1 stavebního zákona a nemělo by se k nim přihlížet. Stavební úřad je ale pro úplnost i tak vypořádal.

Uvedené rozhodnutí o změně stavby před dokončením nemá žádnou souvislost s povolovanou stavbou FVE; v rámci rozhodnutí o změně stavby před dokončením se řešila otázka příjezdu a výjezdu z areálu.

D/

Upozorňujeme, že na základě Rozsudku KS v Brně č.j. 30 A 145/2021-47 ze dne 30.10.2023 bylo následně KS v Brně dne 29.2.2024 rozhodnuto o zrušení kolaudačního souhlasu na stavbu „Výrobní hala Kovop spol. s r.o. v areálu fy Kovop v Kněžpoli č.p. 110“, a to rozsudkem č.j. 62 A 116/2021-73.

V této věci dodáváme, že nelze předjímat výsledek celého soudního řízení. Je sice firmou Kovop podána žaloba a žádost o odkladný účinek žaloby, případně přiznání odkladného účinku rozsudku však není rozsudkem a ani z něj nelze předjímat výsledek následného soudního řízení.

Nutno konstatovat, že uvedený stav je vlivem vydaných rozsudků a očekávaných možných rozsudků naprosto nepřehledný a jeví se zcela zmatečný.

Na základě výše uvedeného je jasné, že areál f. Kovop nemá zákonné napojení na požadované komunikace (plocha dopravní infrastruktury-obchvat obce) a stavba je v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Kněžpole.

K námitce uvedené pod bodem D/ stavební úřad odkazuje na vypořádání námitky pod bodem C/ a opět s odkazem na předcházející části odůvodnění svého rozhodnutí pouze konstatuje, že stavba výrobní haly byla řádně povolena a není proto důvod k zamítnutí povolení stavby FVE v režimu opakovaného stavebního řízení.

Nadto účastníci opět blíže nespecifikují, zda tato námitka směřuje proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Namítající přitom v této námitce neuvádí, jak konkrétně může být realizací a užíváním stavby FVE na stávající stavbě uvnitř stávajícího areálu, navíc u řady namítajících v poměrně velké vzdálenosti, přímo dotčeno vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Tyto námitky tak přesahují rozsah námitek dle § 114 odst. 1 stavebního zákona a nemělo by se k nim přihlížet. Stavební úřad je ale pro úplnost i tak vypořádal.

Podání obsahovalo 3 přílohy.

Příloha č. 1 obsahuje námitky obce Kněžpole ke stavbě administrativní budovy f. KOVOP, což nesouvisí s předmětem řízení.

Příloha č. 2 obsahuje odvolání obce Kněžpole ke stavbě administrativní budovy f. KOVOP, což nesouvisí s předmětem řízení.

Příloha č. 3 obsahuje rozhodnutí Krajského úřad Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 01.07.2019 spis. zn. KUSP, kdy na základě žádosti bylo řízení zastaveno. K napojení na stávající dopravní infrastrukturu se stavební úřad vyjádřil v odůvodnění bodu C/ námitek.

Podání namítatelů bylo dne 29.04.2024 doplněno panem Alešem Podškubkou, bytem Kněžpole č.p. 166, paní Janou Podškubkovou, bytem Kněžpole č.p. 236 a panem Zdeňkem Uherkem, bytem Kněžpole č.p. 236 níže uvedeným textem:

Doplnění k námítkám a požadavkům ze dne 20.4.2024 ve věci oznámení zahájení opakovaného stavebního/společného řízení na stavbu „střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ na pozemcích st. p. 433/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. p. 522 (zastavěná plocha a nádvoří) a st. p. 587 (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště, spis. zn.: 292/2022/NE ze dne 14.3.2024, č.j. SÚB/539/2024

Jako účastníci řízení tímto sdělujeme a doplňujeme společné podání ze dne 20.4.2024 o další důkazy k oprávněnosti našich tvrzení a přikládáme je jako přílohy.

V bodu C/ podání datovaného dne 20.4.2024 jsme poukázali zejména na nezákonnost napojení staveb a areálu f. KOVOP na dopravní infrastrukturu v obci. To se zcela logicky týká i stavby „střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“.

V dané věci dokládáme přílohy a tvrzení, na základě, kterých lze toto dovodit.

- Dokument – Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí ve věci stavby „provozní areál na parc. č. 1544/1 a související, k.ú. Kněžpole u Uh. Hradiště ze dne 18.12.2023 (Příloha 1.).

Stavba provozního areálu jiného vlastníka f. PROREALBAU nesouvisí s předmětem řízení. Nelze stavbu FVE umístěnou na střeše stávající výrobní haly analogicky srovnávat s provozem technického zázemí zmiňované firmy. Navíc se jedná o pouhé vyjádření účastníků do zcela jiného řízení, což nemá žádnou relevanci ve vztahu k stavbě FVE.

- Dokument – Vyjádření k podanému odvolání na stavbu „Základnová konstrukce pod technologií“ ze dne 1.1.2024 (příloha 2.).

Stavba základnové stanice nesouvisí s předmětem řízení. Opět je nutno uvést, že nelze srovnávat dvě rozdílné stavby. Navíc se opět jedná o pouhé vyjádření účastníků do zcela jiného řízení, což nemá žádnou relevanci ve vztahu k stavbě FVE.

- Dokument OÚ Bílovice „Žádost o stanovisko“ ze dne 16.1.2024 (Příloha 3.).

Uvedený dokument řeší pouze kompetence příslušných stavebních úřadů, neobsahuje žádné závěry týkající se jakékoliv stavby.

V dokumentu ze dne 1.1.2024 (Příloha 2.) je uvedeno:

Neexistuje též zákonné napojení stavby a areálu f. Kovop na účelové komunikace v obci, neboť je realizováno prostřednictvím nepovolených sjezdů.

K tomu dle dalších zjištění uvádíme:

V rámci stavebního řízení „provozní areál na parc. č. 1544/1 a souvisejících“, k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště upozornil starosta obce Kněžpole (jako PSSÚ) na skutečnost, že se na p.č. 1560/28 nachází komunikace vedená v ÚP jako plocha DS. Nutno dodat, že od schválení ÚP v r. 2009 byla část tělesa komunikace odstraněna „ve prospěch“ stavby f. KOVOP, tato nemá požadované rozměry pro obousměrnou komunikaci. Jedná se ale o komunikaci veřejně přístupnou účelovou.

K existenci napojení stávajícího areálu se stavební úřad vyjádřil výše v odůvodnění rozhodnutí.

A/ Pro uvedenou stavbu komunikace na p.č. 1560/28 v délce asi 130 m není znám majitel (zde myšleno tělesa komunikace, jako samostatného předmětu vlastnických vztahů), který by mohl dát souhlas s napojením stavby (staveb) na tuto komunikaci. To platí i pro stavbu „Základnová konstrukce pod technologií“ f. KOVOP.

To platí i zcela logicky i pro stavbu „střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“.

Chybí zákonné napojení na komunikace v obci.

Stavební úřad opět odkazuje na své odůvodnění výše v bodu C/ první části námitek.

B/ Zcela zjevně nebylo vydáno stavební povolení na stavbu další části komunikace v délce asi 50 m na p.č. 1560/28 a části p.č. 1560/4 a 3041. Opět není znám majitel tělesa komunikace, který by mohl požádat o napojení na komunikace, případně vydat souhlas s připojením stavby na tuto komunikaci atp. Dodáváme, že se na leteckých snímcích z let 1993 a 1997 tato stavba nenachází.

Stavební úřad opět odkazuje na své odůvodnění výše v bodu C/ první části námitek.

C/ Přehrazení této veřejně přístupné účelové komunikace uzamykatelnou bránou a umístění zákazových značek je nezákonné. Neexistuje k tomu žádný právní důvod. Majitelé pozemků pod komunikací totiž nejsou zcela zjevně majiteli tělesa komunikace.

Uvedené skutečnosti nijak nesouvisí s předmětem řízení.

D/ Je zjevné, že z výše uvedených důvodů nemohla být zákonným způsobem podána žádost na základě zákona č. 13/1997 Sb. §7 odst. 1), a zcela logicky tedy nemohlo být žádosti vyhověno a přehrazení (zamezení veřejného přístupu) je nezákonné.

Uvedené skutečnosti nijak nesouvisí s předmětem řízení.

K části C/ a D/ dodáváme, že areál f. KOVOP je oplocený samostatně. Komunikace na p.č. 1560/28 a části p.č. 1560/4 a 3041 není součástí areálu f. KOVOP.

Opět je nutno uvést, že uvedené skutečnosti nesouvisí s předmětem řízení.

E/ Je naprosto jasné, že nebylo povoleno napojení areálu f. KOVOP na komunikace ať už sjezdem severním či jižním (zde zrušené územní řízení část „napojení stávajících sjezdů“).

Dodáváme, že zcela jistě nemohl být vydán souhlas s napojením pa pac. č. 1560/61, 1560/135, 1560/125, 1560/4, 1560/7 atd. (související se stavbami f. Kovop) z veřejně přístupné účelové komunikace na parc. č. 1560/28, 1560/4 a 3041 s napojením do obce.

K takovému úkonu není majitel pozemku pod stavbou komunikace podle zákona oprávněn. To přísluší majiteli tělesa komunikace, jakožto samostatného předmětu vlastnických vztahů.

Stavba „střešní FVE KOVOP Kněžpole 299,16 kWp“ byt' na střeších staveb v areálu) nelze umístit (a také povolit), neboť nemá zákonné napojení na komunikace. Stavba je totiž povolována v rámci společného řízení, kde je povinností stavebních úřadů ověřit vždy způsob a legálnost napojení (ač se napojení na komunikace jeví jako legální a dokumentace uvádí, že se napojení nemění).

Stavební úřad opět odkazuje na své odůvodnění výše v bodu C/ první části námitek.

Obecně lze konstatovat, že účastníci v tomto doplnění neuvádí, jak konkrétně může být realizací a užíváním stavby FVE na stávající stavbě uvnitř stávajícího areálu, navíc u řady namítajících v poměrně velké vzdálenosti, přímo dotčeno jejich vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Většina námitek tak přesahuje přípustný rozsah námitek dle § 114 odst. 1 stavebního zákona (předmětem řízení je totiž stavba FVE na stávající budově v rámci stávajícího areálu) a nemělo by se k nim přihlížet. Stavební úřad je ale pro úplnost i tak dostatečně a přezkoumatelné vypořádal.

Další účastníci neuplatnili návrhy a námítky.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru stavebního řádu, a to podáním učiněným u odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě.

Ivana Neubergová, DiS.
pověřená vedením odboru výstavby a územního plánování

Obdrží:

účastníci řízení (doručení jednotlivě)

Mgr. Jan Fikar advokát, IDDS: xhmaesp

místo podnikání: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: KOVOP, spol. s r.o., Kněžpole č.p. 110, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Československá obchodní banka, a. s., IDDS: 8qvdk3s

sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice

účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům:

st. p. 476, 529/2, 559/1, 559/2, 592/1, 592/2, 1, 4/4, 5, 9, 10, 21/1, 22/2, 23, 25/1, 25/2, 25/3, 25/5, 25/10, 104/2, 106, 107/1, 187, 188, 201, 228, 234, 238, 274, 275, 291, 306, 315/3, 315/4, 345, 350, 383, 386, 388, 395, 397, 426, 428, 444, 446, 447, 463, 515, 516, 519, 524, 526, 539, 599, 629, 315/6, 315/15, parc. č. 1560/4, 1560/20, 1560/59, 1560/61, 1560/121, 1560/123, 1560/124, 1560/125, 1560/129, 1560/130, 1560/135, 2766/20, 2766/34, 3042/1, 3042/2, 3053, 1499, 1560/3, 1560/120, 1782/52, 1560/31, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám:

č.p. 110, č.p. 93, č.p. 150, č.p. 85, č.p. 76, č.p. 2, č.p. 74, č.p. 95, č.p. 306, č.p. 48, č.p. 92, č.p. 97, č.p. 96, č.p. 79, č.p. 248, č.p. 171, č.p. 105, č.p. 138, č.p. 177, č.p. 136, č.p. 159, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 199, č.p. 192, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 89, č.p. 89, č.p. 236, č.p. 75, č.p. 267, č.p. 70, č.p. 73, č.p. 271, č.p. 275, č.p. 296, č.p. 298, č.p. 304, č.p. 303, č.p. 302, č.p. 341, č.p. 294, č.p. 300, č.p. 299, č.p. 293, č.p. 305, č.p. 89 a č.p. 382, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Vlastníci technické infrastruktury:

EG.D, a.s., IČ 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno.

dotčené orgány (doručení jednotlivě)

Hasičský záchranný sbor Zlínského kraje, IDDS: z3paa5u

sídlo: Přílucká č.p. 213, Příluky, 760 01 Zlín 1

Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, IDDS: ef2b3c5

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 19, 686 01 Uherské Hradiště 1

na vědomí (vyvěšení na úřední desku)

Obecní úřad Bílovice, Bílovice č.p. 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a současně dle § 25 odst. 2) správního řádu musí být zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to také nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

.....

.....

Podpis a razítko orgánu – oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto rozhodnutí a současně zveřejnění tohoto oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Obecního úřadu Kněžpole u Uherského Hradiště a současně dle § 25 odst. 2) správního řádu musí být zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to také nejméně po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

.....

.....

Podpis a razítko orgánu – oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí tohoto rozhodnutí a současně zveřejnění tohoto oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů položky 18 odst. 1 písm f) ve výši 10 000 byl zaplacen dne 19.10.2022.