

**Odbor územního plánování
a stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
27.09.2023	JUDr. Ivan Švec	KUZL 83713/2023	KUSP 57527/2023 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), byl předán spis se společným odvoláním, které podali pan Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, paní Jana Podškubková, Kněžpole 166, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, a pan Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování Obecního úřadu Bílovice (dále jen „stavební úřad“) č.j. SÚB/978/2023 ze dne 21.4.2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo za použití ust. § 115 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 18c vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydáno stavební povolení na stavbu

AZ BETON FVE Kněžpole 1

na pozemcích st.p. 548/1 (zastavěná plocha a nádvoří) a st.p. 548/2 (zastavěná plocha a nádvoří) v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště (dále jen „stavba“). Stavebníkem navrhované stavby je společnost AZ BETON, s.r.o., IČO 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště, kterou zastupuje společnost CHRISTEC, s.r.o., IČO 28301897, Masarykovo náměstí 208, 763 61 Napajedla (dále jen „stavebník“).

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že napadené rozhodnutí stavebního úřadu č.j. SÚB/978/2023 ze dne 21.4.2023

m ě n í

a to tak, že v popisu stavby uvedeném ve výroku napadeného rozhodnutí se:

- slova „*instalace fotovoltaické elektrárny (dále jen FVE) o celkovém výkonu 76,9 kWp...*“ nahrazují slovy „**zvýšení výkonu stávající fotovoltaické elektrárny o výkonu 40,95 kWp na výkon 76,9 kWp...**“
- slova „*Fotovoltaická elektrárna se skládá z 169 fotovoltaických panelů*“ se nahrazují slovy „**Stávající fotovoltaická elektrárna o 90 ks fotovoltaických panelů bude nově obsahovat 169 ks fotovoltaických panelů...**“

Ve zbytku se napadené rozhodnutí dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí odvolacího správního orgánu:
AZ BETON, s.r.o., IČO 26960851, Kněžpole 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště
Ing. Petr Suchánek, nar. 15.5.1969, Ke Hrádku 576, 686 01 Uherské Hradiště
Jana Sochorová, nar. 23.10. 1973, Za Humny, 354, 686 01 Uherské Hradiště

Odůvodnění:

Z předloženého spisu odvolací správní orgán zjistil, že stavebník podal dne 7.3.2023 žádost o stavební povolení, a to včetně projektové dokumentace, závazných stanovisek dotčených orgánů a stanovisek vlastníků sítí technické infrastruktury. Následně stavební úřad přípisem ze dne 17.3.2023 oznámil účastníkům stavebního řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení a poučil je o možnosti, způsobu a lhůtě pro podání námitek, resp. závazných stanovisek. Dne 29.3.2023 obdržel stavební úřad námitku odvolatelů Zdeňka Uherka a Aleše Podškubky, dle níž je řešená stavba již prováděna. Odvolatelé (tj. včetně paní Jany Podškubkové) následně učinili dne 12.4.2023 další podání, v němž uplatnili námitky proti navrhované stavbě. Po takto vedeném řízení přistoupil stavební úřad k vydání napadeného rozhodnutí ze dne 21.4.2023, jímž vydal stavební povolení na stavbu. Odvolatelé následně podali dne 10.5.2023 odvolání proti napadenému rozhodnutí, přičemž na výzvu stavebního úřadu ze dne 23.5.2023 se k podanému odvolání nikdo z účastníků stavebního řízení nevyjádřil.

Po předání spisu s podaným odvoláním včetně stanoviska k podanému odvolání požádal odvolací správní orgán přípisem č.j. KUZL 58547/2023 ze dne 27.6.2023 stavební úřad o součinnost spočívající v zaslání spisů zastavených stavebních řízení (včetně projektových dokumentací) a kontrolní prohlídky stavby, neboť odvolacímu správnímu orgánu je z vlastní úřední činnosti známo, že navrhovaná stavba byla v minulosti předmětem několikerého řešení ze strany stavebního úřadu. Požadované spisy byly odvolacímu správnímu orgánu předány dne 30.6.2023, přičemž následně odvolací správní orgán sdělením č.j. KUZL 61997/2023 ze dne 12.7.2023 účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 57527/2023 ÚP-IS sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne obdržení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Tohoto práva využili podáním ze dne 6.8.2023 odvolatelé a podáním ze dne 9.8.2023 Obec Kněžpole.

Následně dne 15.8.2023 poslal zástupce stavebníka opravenou projektovou dokumentaci v rozsahu technické zprávy, výkresu rozmístění panelů a souhrnné technické zprávy. Dne 18.8.2023 poslal stavebník fotodokumentaci stávajícího rozmístění fotovoltaických panelů. Odvolací správní orgán proto sdělením č.j. KUZL 73903/2023 ze dne 23.8.2023 účastníkům odvolacího řízení sp. zn. KUSP 57527/2023 ÚP-IS sdělil, že mají možnost se do 10 dnů ode dne obdržení zmiňovaného sdělení seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto se vyjádřit. Podáním ze dne 14.9.2023 se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřili odvolatelé.

Odvolací správní orgán se po obdržení podaného odvolání nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. odvolání podané účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě. Pokud se týká odvolatele Zdeňka Uherka, ten je v souladu s údaji dostupnými v katastru nemovitostí vlastníkem rodinného domu č.p. 236 na pozemku st.p. 345 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, dále stavby garáže bez čp/če na pozemku st.p. 546 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště a pozemku p.č. 1782/49 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Manželé Podškubkovi jsou dle údajů dostupných v katastru nemovitostí podílovými spoluvlastníky pozemku st.p. 234 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, jehož součástí je stavba rodinného domu č.p. 166, a dále pozemků p.č. 1782/68, 1782/69, 1782/70 a 2975 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště. Výše uvedené nemovité věci se nacházejí v okolí řešené stavby, čili nezbyvá než konstatovat, že odvolatelé jsou účastníky stavebního řízení dle ust. § 109 písm. e) stavebního zákona. Napadené rozhodnutí bylo odvolatelům doručeno veřejnou vyhláškou dne 9.5.2023 (k tomu viz § 25 odst. 2 správního řádu), přičemž společné odvolání bylo podáno následujícího dne, tj. hned na začátku lhůty stanovené v ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Podané odvolání je tedy přípustné, včasné a tím pádem řádné. V podaném odvolání uvedli odvolatelé to, že:

- ve věci navrhované stavby mělo být vedeno společné územní a stavební řízení a nikoli pouze stavební řízení
- navrhovaná stavba byla již zahájena
- mělo být vydáno závazné stanovisko příslušného úřadu územního plánování
- projektová dokumentace je zmatečná
- nebyly dostatečně vymezeny pozemky jako rozsah staveniště
- stavba je navržena v rozporu s územně plánovací dokumentací

Stavební úřad uvedl ve stanovisku k podanému odvolání toto:

- v případě navrhované stavby se jedná o stavební úpravy dokončené stavby, které se dle ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona neumisťují
- při kontrolní prohlídce konané dne 31.3.2023 bylo zjištěno uložení panelů do celkového výkonu 40,95 kW, přičemž na základě této skutečnosti dospěl stavební úřad k závěru, že tato stavba nevyžaduje územní rozhodnutí či územní souhlas ani stavební povolení či souhlas s provedení ohlášeného stavebního záměru
- stavební úřad není kompetentní se vyjádřit k námitce směřující proti obsahu koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Uherské Hradiště č.j. MUUH-SŽP/73417/2022/MiV/KOS 0983 ze dne 4.10.2022

- žádost o stavební povolení byla podána spolu s požadovanými podklady a odpovídající projektovou dokumentací
- umístění panelů je dle doložené projektové dokumentace pouze na části střechy, kde to dovoluje soulad s územním plánem obce Kněžpole
- stavební úřad vymezil jako rozsah staveniště kromě stavebních pozemků i pozemek nádvoří před halou, na které má být stavba realizována, a to vzhledem k rozsahu prací, kdy dle souhrnné technické zprávy projektové dokumentace se předpokládá minimální omezení při výstavbě
- z podaného odvolání není zřejmé, jakým konkrétním způsobem jsou přímo dotčena vlastnická práva odvolatelů

Odvolatelé se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřili nejprve podáním ze dne 6.8.2023 následovně:

- stavebník podal dne 7.3.2023 opětovně stejnou žádost o povolení stavby fotovoltaické elektrárny hodnoty 76,9 kW, čili nelze souhlasit s tvrzením uvedeným v usnesení odvolacího správního orgánu č.j. KUZL 41834/2023 ze dne 17.5.2023, dle něž měl stavebník svůj záměr vybudování fotovoltaické elektrárny o výkonu 76,9 kW přehodnotit na vybudování fotovoltaické elektrárny o výkonu do 50 kW
- dle fotografií přiložených k vyjádření odvolatelů je prokázáno, že oproti stavu při provedení kontrolní prohlídky stavebním úřadem prováděl stavebník následně další stavební a montážní práce. Nyní je zde umístěno 109 ks panelů o výkonu 49,95 kW. Je zde však ponechaná konstrukce po dalších panelech. Původně byly panely namontovány, ale byly přemístěny na jiné místo, kde byla nově instalována konstrukce pro jejich uchycení. V dané věci tedy mělo být a má být vedeno řízení o dodatečném povolení stavby

Obec Kněžpole uvedla ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 9.8.2023 toto:

- dle názoru zastupitelů obce Kněžpole nemá navrhovaná stavba po jejím dokončení žádný negativní bezprostřední dopad na zhoršení životního prostředí. Je tedy pro Obec Kněžpole nepochopitelná i současná snaha o zastavení stavby této konkrétní fotovoltaické elektrárny, která je navíc na střeše a tedy bude fungovat v režimu, v jakém by měly, dle našeho názoru, fungovat všechny fotovoltaické elektrárny
- pokud bude výstavba fotovoltaické elektrárny probíhat v dříve dohodnutém rozsahu, čili jen na střeše výrobní haly nad plochou s označením „V“, nemůže pak dojít k žádným dalším komplikacím toho druhu, o kterém se zmiňují ve svém podání odvolatelé
- pokud bude Obci Kněžpole předložena k vyjádření žádost o dodatečné povolení stavby fotovoltaické elektrárny tak, jak ji navrhuje odvolatelé, obec se bude k této žádosti vyjadřovat souhlasně, samozřejmě při splnění dalších podmínek z tohoto druhu řízení vyplývajících

Odvolatelé ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 14.9.2023 uvedli následující:

„Stavebník doložil až v rámci odvolacího řízení nové dokumenty, kterými v podstatě mění částečně výkresovou a prováděcí dokumentaci a postupy při provádění stavby. Tento postup je nepřijatelný. Veškerá vyjádření a rozhodnutí dotčených orgánů, správců sítí a uzavřené smlouvy v řízení se totiž týkají pouze stavby jako celkové v hodnotě 76,9 kWp dle takto podané žádosti.

Je zjevné, že stavebník se snaží pouze teoreticky rozdělit (až v rámci odvolacího řízení) stavbu na dvě etapy s tím, že konečná ověření v provozu a kolaudace budou stejně prováděna až pro původní (plánovanou) konečnou hodnotu 76,9 kWp.

Stavebník se snaží nezákonným způsobem vedení řízení o umístění stavby či územnímu souhlasu za účelem vyhnout se námitkám ve věci nezákonného napojení stavby na komunikace.

Dále uvádíme, že dle projektové dokumentace je část projektu umístěna i na ploše VZ, což je dle rozsudků správních soudů v rozporu s ÚPD obce Kněžpole.

Není totiž podstatné pouze to, kde jsou umístěny fotovoltaické panely, ale je nutno posuzovat i umístění ostatních součástí stavby včetně elektrických rozvodů, řídicích a ovládacích prvků stavby apd. Ty jsou totiž částečně umístěny i na ploše VZ (plocha pro zemědělskou a lesnickou výrobu), kde se nedá o souladu stavby s ÚPD hovořit. V takovém případě nelze povolit umístění stavby ani v případě, že se jedná o projekty FVE do hodnoty 50 kWp.

Již Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 15.11.2005 sp. zn.: 7Tdo 991/2005 uvedl, že v případě povolení stavby na ploše, která k tomu v rámci územního plánu není přípustná, se správní orgán dopouští trestného činu, přičemž nezáleží na velikosti takovéto plochy. Je logické, že i ostatní soudy tak rozhodují ve stejných intencích (KS v Praze 12 To 88/2005, KS v Ústí nad Labem 4To 389/2013).

Pokud je tedy stavba, byť pouze částečně, umístěna i na ploše, kde ji dle regulativů územního plánu nelze umístit, je nutné takovou žádost zamítnout. Zde takto umístěna prokazatelně je.“

K podanému odvolání odvolací správní orgán uvádí, že dle opravené projektové dokumentace stavby je předmětem této dokumentace (a tím tedy i stavebního řízení a na něj navazujícího odvolacího řízení) navýšení výkonu dříve realizovaných fotovoltaických panelů na střeše haly na pozemcích st.p. 548/1 a st.p. 548/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště z výkonu 40,95 kW na celkový instalovaný výkon 76,9 kW,

příčemž tyto panely mají zásobovat elektrickou energií právě zmiňovanou halu. V takovém případě je nutno konstatovat, že se jedná o stavební úpravy výše uvedené haly a je tedy nutno souhlasit se stavebním úřadem v tom smyslu, že dle ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona stavební úpravy nepodléhají procesu územního rozhodování či případně územního souhlasu (k tomu viz metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj dostupná na <https://mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/umisteni-povoleni-kolaudace-fve>).

S výše uvedeným svým způsobem souvisí i to, že stavební úpravy se nepovažují za změnu v území ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tudíž v takovém případě úřad územního plánování závazné stanovisko ve smyslu ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona k posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací a s úkoly a cíli územního plánování nevydává. Posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací ve stavebním řízení provádí ve smyslu ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad, a to v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby, což ovšem není tento případ, neboť navrhovanými stavebními úpravami pouze dochází ke změnám v oblasti zásobování haly na pozemcích st.p. 548/1 a st.p. 548/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště elektrickou energií. Je však nutno i v tomto případě stavebnímu úřadu dát za pravdu v tom smyslu, že předmětná stavba haly se z větší části nachází v návrhové ploše pro výrobu V 28 a částečně také v ploše VZ (tj. v ploše pro zemědělskou a lesnickou výrobu), přičemž rozmístění fotovoltaických panelů je navrženo výhradně v rámci plochy V 28, tj. plně v souladu s územním plánem obce Kněžpole.

Pokud se týká zmatečnosti projektové dokumentace, odvolatelé v podaném odvolání odkázali na námítky uplatněné ve stavebním řízení, kdy se projektová dokumentace rozchází v tom, kdo je investorem, neboť zatímco v některých částech je uváděna společnost AZ BETON, s.r.o., na jiných místech je uváděn Ing. Petr Suchánek. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že pan Ing. Petr Suchánek je jednatelem společnosti AZ BETON, s.r.o., přičemž žádost o stavební povolení podala právě tato společnost. Odvolací správní orgán proto nemá důvod pochybovat o tom, kdo je stavebníkem a stanovovat na základě tohoto zmatečnost projektové dokumentace.

Ve vztahu k námitkám zpochybňujícím rozsah staveniště odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad skutečně vymezil jako rozsah staveniště pozemky st.p. 548/1 a st.p. 548/2 (tj. vlastní stavební pozemky) a dále pozemek p.č. 1560/102 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště, který lze považovat za jakési „nádvoří“ ve vztahu ke stavbě haly na výše uvedených pozemcích. Zmiňovaný pozemek má rozlohu 4 637 m², což je dostatečně velká plocha na to, aby mohl posloužit pro účely realizace navrhované stavby. V souvislosti s podaným odvoláním lze rovněž souhlasit s názorem stavebního úřadu, dle kterého skutečně není zřejmé, jakým způsobem jsou v souvislosti s uplatněnými námitkami dotčena vlastnická práva odvolatelů. Snad jen s výjimkou námítky rozporu stavby s územním plánem se uplatněné námítky nijak netýkají vlastnických práv odvolatelů k jimi vlastněným nemovitostem.

Dále odvolací správní orgán využije poznatků z vlastní úřední činnosti, tj. z řízení sp. zn. KUSP 35807/2023 ÚP-IS, které bylo vedeno k žádosti odvolatelů Aleše Podškubky a Zdeňka Uherka o uplatnění opatření proti nečinnosti právě ve věci nyní řešené stavby a rovněž údajů z doplnění spisů a projektové dokumentace stavby, přičemž níže uvedené skutečnosti vyplývají také ze spisů předložených stavebním úřadem. Dle protokolu z kontrolní prohlídky konané dne 31.3.2023 stavební úřad zjistil přítomnost celkem 90 ks panelů o celkovém výkonu 40,95 kW. Přílohou protokolu z kontrolní prohlídky je jak fotodokumentace, tak i zakres doposud provedené stavby do situačního výkresu a předávací protokol ze dne 3.3.2023 sepsaný mezi společnostmi AZ BETON, s.r.o. a Watthouse s.r.o. (IČO 03013588, K Pasekám 2984/45, 760 01 Zlín), z něž vyplývá, že v daném místě byla provedena montáž 90 ks panelů o celkovém výkonu 40,95 kW, kdy každý z panelu má výkon 455 W. Sdělením ze dne 3.4.2023 pak stavební úřad panu Uherkovi a panu Podškubkovi sdělil, že na základě zjištění učiněných na kontrolní prohlídce nebude zahajovat řízení o odstranění stavby. Pro úplnost odvolací správní orgán uvádí, že dle protokolu z kontrolní prohlídky konané dne 31.3.2023 jsou na střeše předmětné haly umístěny úchyty potřebné pro zbývající kusy panelů do výkonu 50 kW.

Výše zmíněný zakres byl učiněn do kopie situačního výkresu navrhované stavby, přičemž umístění jednotlivých doposud provedených fotovoltaických panelů odpovídá rozmístění dle tohoto situačního výkresu (autorizoval Bc. Radek Tesař, autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb se specializací pro elektrotechnická zařízení, ČKAIT 1301979). Dále odvolací správní orgán zjistil, že stavebník podal dne 12.10.2022 žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, kterou však dne 19.12.2022 vzal zpět a stavební úřad tak řízení usnesením ze dne 2.1.2023 zastavil. Následně podal stavebník dne 9.1.2023 druhou žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu, kterou však vzal zpět dne 7.2.2023 a stavební úřad tedy i v tomto případě zastavil řízení usnesením ze dne 10.2.2023. Další žádost (tentokrát o stavební povolení) podal stavebník dne 7.3.2023, tj. 4 dny po sepsání předávacího protokolu stavby, přičemž předmětem původní projektové dokumentace stavby je dle souhrnné technické zprávy (autorizoval Ing. Tomáš Foltýn, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby) realizace fotovoltaických panelů umístěných na střeše haly na pozemcích st.p. 548/1 a st.p. 548/2 v k.ú. Kněžpole u Uherského Hradiště o celkovém instalovaném výkonu 76,9 kW.

Poté v rámci odvolacího řízení sp. zn. KUSP 57527/2023 ÚP-IS stavebník doplnil projektovou dokumentaci tak, že dle údajů vycházejících z technické zprávy, souhrnné technické zprávy a výkresu rozmístění panelů je předmětem projektové dokumentace navýšení výkonu ze 40,95 kWp na 76,9 kWp. Takový postup je dle názoru odvolacího správního orgánu s ohledem na dřívější provedení a předání stavby fotovoltaické elektrárny o výkonu 40,95 kWp logický, neboť původní projektová dokumentace byla s ohledem na výše uvedené okolnosti zjevně chybná. Dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) stavebního zákona stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují stavební úpravy nezbytné pro instalaci využívající obnovitelný zdroj energie s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se způsob užívání stavby, nevyžaduje posouzení vlivů na životní prostředí, jsou splněny podmínky zejména požární bezpečnosti podle právního předpisu upravujícího požadavky na bezpečnou instalaci výroben elektřiny, a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou. To je případ stavebních úprav haly provedených do 3.3.2023, přičemž následně se záměrem navýšení výkonu na celkový výkon 76,9 kWp (který nebyl stavebníkem v původní projektové dokumentaci správně stanoven) byl stavebník povinen žádat o stavební povolení. Stavebník následně podáním ze dne 18.8.2023 prokázal, že v době vydání rozhodnutí o odvolání byla posuzovaná stavba provedena tak, jak byla předána dne 3.3.2023, přičemž dle názoru odvolacího správního orgánu není v daném případě žádná překážka bránící vydání stavebního povolení.

Pokud se dotčené orgány a vlastníci sítí dopravní a technické infrastruktury vyjádřili k záměru jako celku, není tato skutečnost v dané situaci na škodu, neboť pokud byl ze strany těchto subjektů kladně posouzen záměr jako celek, je jasné, že v souladu se zájmy těchto subjektů musí být i záměr navýšení výkonu fotovoltaické elektrárny ze 40,95 kWp na 76,9 kWp. S ohledem na výše uvedené proto rozhodl odvolací správní orgán dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu o změně napadeného rozhodnutí spočívající v doplnění údajů vycházejících z opravené projektové dokumentace. Dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu nelze změnu v rozhodnutí provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. V daném případě však tato skutečnost nastat nemůže, neboť odvolací správní orgán svým rozhodnutím v podstatě pouze upřesňuje výrok napadeného rozhodnutí na základě údajů vycházejících z opravené projektové dokumentace. Dle ust. § 90 odst. 3 správního řádu nemůže odvolací správní orgán změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. V daném případě však nenastala ani jedna z výše uvedených situací, tudíž odvolacímu správnímu orgánu nebránila žádná překážka k provedení změny napadeného rozhodnutí.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

JUDr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu**. Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Obecního úřadu Bílovice a Obecního úřadu Kněžpole.

Vyvěšeno dne: 27.9.2023

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:

účastníci řízení (doručení jednotlivě)

CHRISTEC, s.r.o., IDDS: utqvtf5

sídlo: Masarykovo náměstí č.p. 208, 763 61 Napajedla

zastoupení pro: AZ BETON, s.r.o., Kněžpole č.p. 89, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

Jana Sochorová, Za Humny č.p. 354, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

Ing. Petr Suchánek, Ke Hrádku č.p. 576, Jarošov, 686 01 Uherské Hradiště 1

účastníci řízení (doručení veřejnou vyhláškou):

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům: st. p. 345, 426, 25/5, 274, 291, 306, 187, 516, 515, 188, 234, 238, 275, 395, 228, 107/1, 428, 106, 104/2, 386, 526, 397, 25/3, 25/2, 25/1, 23, 22/2, 21/1, 10, 9, 5, 4/4, 1, 201, 25/10, parc. č. 1560/12, 1560/13, 1560/39, 1560/102, 1560/112, 1560/132, 1560/107, 1560/28, 1560/20, 1560/52, 1560/59, 2766/8, 2756/1, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k stavbám: č.p. 236, č.p. 275, č.p. 96, č.p. 199, č.p. 220, č.p. 222, č.p. 138, č.p. 294, č.p. 341, č.p. 177, č.p. 166, č.p. 167, č.p. 192, č.p. 73, č.p. 159, č.p. 105, č.p. 296, č.p. 171, č.p. 248, č.p. 267, č.p. 293, č.p. 271, č.p. 97, č.p. 92, č.p. 48, č.p. 306, č.p. 95, č.p. 74, č.p. 2, č.p. 76, č.p. 85, č.p. 150, č.p. 93, č.p. 136 a č.p. 79, vše v katastrálním území Kněžpole u Uherského Hradiště.

Vlastníci technické infrastruktury:

EG.D, a.s., IČ 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno.

na vědomí (včetně vyvěšení na úřední desku)

Obecní úřad Bílovice, Bílovice č.p. 70, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště - **se žádostí o vyvěšení po dobu 15 dní**

Obecní úřad Kněžpole, IDDS: fngbdmc

sídlo: Kněžpole č.p. 125, 687 12 Bílovice u Uherského Hradiště

- **se žádostí o vyvěšení po****dobu 15 dní**

Obecní úřad Bílovice, odbor výstavby a územního plánování, IDDS: kn3bfhs