

Krajskému úřadu Zlínského kraje  
Odboru územního plánování a stavebního řádu,  
oddělení stavebního řádu  
prostřednictvím Obecního úřadu Bílovice

V Kněžpoli dne 20.5.2023

**Věc:** Odvolání proti vydanému usnesení - změna obsahu podání, vydaném OÚ Bílovice dne 25.4.2023 ve věci „stavby v areálu AZ Betonu“, spis. zn. 422/2014/NE

**Odvolání k výrokové části:**

Odvoláváme se tímto proti výše uvedenému usnesení, neboť je vedeno nezákonně, je zmatečné a nepřezkoumatelné a nereflexuje skutečný stav věci.

**Odvolání k části odůvodnění:**

**A/** Není zákonně splněna a odůvodněna jedna z podmínek pro změnu obsahu podání, totiž vznik vážné újmy. SÚ pouze z podání žádosti učiněné podatelí jaksi vznik vážné újmy dovodil, ale nijak ji nespecifikoval, neodůvodnil. Fakticky doplnil podání žadatelů. Takový úkon mu ale nepřísluší. Vážnou újmu totiž musí uvést a specifikovat sami žadatelé, což ale neučinili. V tomto ohledu je napadené rozhodnutí nezákonné a nepřezkoumatelné.

**B/** SÚ uvádí, že důvodem změny podání je získání nových zákazníků mimo obor stavebnictví a s ohledem na časový odstup od podání původní žádosti a tím požadavku na částečnou obměnu výrobního sortimentu. ... Dále: Právě pro výše uvedenou společnost (ZELEVIS) byly v areálu vyčleněny objekty, které jsou předmětem žádosti o povolení změny obsahu podání. Skutečnost, že jsou tyto objekty vyčleněny pro tuto společnost mají dokládat fotografie ze dne 9.2.2023 (založeno ve spisu), na kterých jsou manipulační plochy, kde nejsou povětšinou žádné výrobky či materiál. Tuto skutečnost uvedl i SÚ Bílovice v zápisu.

Toto však není stav, který by reflektoval reálný stav věci. Vykližení těchto prostor bylo pouze účelové pro dobu místního šetření. V dané věci dokládáme jako přílohy podání datované fotografie ze dne 7.5.2023 a 15.5.2023, kde se na těchto plochách opětovně (jako vždy) nacházejí výrobky f. AZ Beton (stavební produkce). Je zde prováděna samozřejmě i manipulace s těmito výrobky. Stejná situace je i v případě přístřešku.

Je tedy zcela zjevné, že se tyto plochy neužívají pouze k vnitroareálové komunikaci, ale hlavně ke skladování výrobků f. AZ Beton z výhradně stavební produkce a k manipulaci s nimi.

Je dále zcela zjevné, že smlouva o založení společnosti není zárukou toho, že plochy jsou a budou užívány **výhradně** společností (sdružením bez právní subjektivity) ZELEVIS.

S ohledem na umístění těchto ploch v samém středu areálu je naprosto nemyslitelné, aby tyto plochy byly užívány **výhradně** společností ZELEVIS. Takového stavu nelze reálně dosáhnout.

**C/** SÚ uvádí, že se během řízení, které probíhá poměrně dlouhou dobu mohli změnit sortiment. S přiložených fotografií je zřejmé, že i za tak dlouhou dobu k tomu nedošlo.

V tomto případě už nelze souhlasit s vyjádřením SÚ Bílovice, že: „Doložením právní formy je dostatečně prokazující vůle k realizaci zamýšleného záměru“.

SÚ Bílovice vytváří vlastní a ničím nepodložené nebo nedostatečně podložené úvahy.

Taková vyjádření jsou zmatečná a nepřezkoumatelná.

**D/** Stavebníci ve své žádosti uvádějí, že byla založena společnost (sdružení) ZELEVIS s jejich účastí. Jedná se o sdružení bez právní subjektivity. Toto sdružení má v dodatečně povolených stavbách realizovat výrobu betonových vinnohradnických sloupků a plotových dílů pro oplocení lesních školek, podhrabových desek a velkoobjemových květináčů pro pěstování lesních dřevin, betonových prvků zahradní architektury, tvarovek k uložení a archivování vinných lahví,.....

Není nám v žádném případě jasné, ba je nemožné, aby byla realizována výroba betonových dílů bez absence výrobních prostředků a výrobních technologií. Dodatečně povolované zpevněné plochy, přístřešky a sklady sypkých materiálů jako samotné nezakládají jakýkoliv předpoklad pro výrobu takových betonových prvků. Firma AZ Beton je sice členem sdružení ZELEVIS, ale je zde uvedena z důvodu vlastnictví Výrobní haly D. Tato stavba však nemá stavební povolení, nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení a nemůže být tudíž předmětem změny podání. V takovém případě je f. AZ Beton zcela nepochybně samostatným výrobcem, který by měl snad případně výše uvedené betonové výrobky dodávat odběrateli, např. i společnosti ZELEVIS. Uvedené výrobky navíc najdou uplatnění i v jiných oborech a činnostech, tedy nebudou výhradně užívány v rámci zemědělské či lesnické výroby.

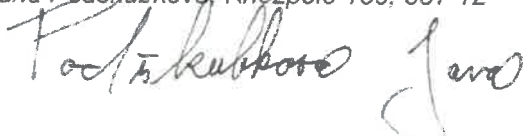
Na základě výše uvedených a doložených faktů nelze přisvědčit tomu, že takovou činnost, nebo spíše činnosti, lze přiřadit pod pojem přidružená nezemědělská výroba či lesnictví.

Dle našeho názoru se jedná o již poněkolkáté opakovanou nezákonnou snahu o oddálení vydání pravomocného rozhodnutí ve věci v opakovaném řízení, kdy bylo rozhodnutí ve věci „stavby v areálu AZ Betonu“ zrušeno soudem před téměř čtyřmi lety. To je zjevné ze spisového materiálu.

Žádáme tímto, aby bylo, na základě výše uvedeného, napadené usnesení zrušeno (zamítnuta změna podání).

S pozdravem

Jana Podškubková, Kněžpole 166, 687 12



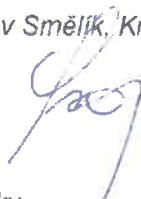
Aleš Podškubka, Kněžpole 166, 687 12



Zdeněk Uherek, Kněžpole 236, 687 12



Miroslav Smělík, Kněžpole 73, 687 12



Přílohy: Datované fotografie ze 7.5.2023 a 15.5.2023, 7x, elektronicky

